**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 23 Ιουνίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.45΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 4η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος».

Ξεκινάμε με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον συνάδελφο, κ. Βασίλειο Βασιλειάδη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπαίνουμε, αισίως, στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής για το σημαντικό αυτό σχέδιο νόμου. Νομίζω πώς στις προηγούμενες συνεδριάσεις αναφερθήκαμε εκτενώς στις λεπτομέρειες των διατάξεων. Παράλληλα, δόθηκαν και θα δοθούν σαφείς απαντήσεις και από την ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Σε ότι αφορά στη β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου, λοιπόν, θα ήθελα να κινηθώ, κύριε Πρόεδρε, ανάμεσα σε δύο άξονες: στην αναγκαιότητα ρύθμισης των θεμάτων που αφορούν στο σχέδιο νόμου και στη χρησιμότητα των προτεινόμενων διατάξεων για την επίλυση των θεμάτων αυτών.

Κατά την άποψή μας, λοιπόν, η αναγκαιότητα ρύθμισης προκύπτει, κυρίως, από τη δυσμενή συγκυρία, σε ότι αφορά στην ενεργειακή επάρκεια της χώρας μας, αλλά, βεβαίως, και της Ευρώπης. Η πανδημία επηρέασε και επηρεάζει την εφοδιαστική αλυσίδα, αυξάνοντας το κόστος ενέργειας. Οι γεωπολιτικές εξελίξεις στην Ουκρανία, επηρεάζουν την προσφορά ενέργειας στις ευρωπαϊκές χώρες. Την ίδια ώρα βιώνουμε, όλο και πιο έντονα, τις επιπτώσεις της αλλαγής του κλίματος, της μεγάλης παγκόσμιας απειλής για τη γενιά μας και τις γενιές που έρχονται.

Παράλληλα, με τις απειλές, βέβαια, υπάρχουν και ευκαιρίες. Η Ελλάδα, αλλά και ολόκληρος ο ευρωπαϊκός νότος, έχει τη δυνατότητα να εξελιχθεί ανταγωνιστικά, ως προς την παραγωγή και εξαγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Άλλωστε, η «πράσινη» μετάβαση και η απεξάρτηση από τις εισαγωγές ορυκτών καυσίμων από μη ευρωπαϊκές πηγές αποτελεί και την κατεύθυνση του REPower EU. Βεβαίως, σε ότι αφορά στις ΑΠΕ, υπήρχε και η εκκρεμότητα της θεσμοθέτησης της δεύτερης φάσης αδειοδότησης.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρούμε ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη για ρύθμιση των παραπάνω ζητημάτων. Ας εξετάσουμε τώρα, κατά πόσο οι προτεινόμενες διατάξεις του επισπεύδοντος Υπουργείου, είναι χρήσιμες και επαρκείς να επιλύσουν τα προβλήματα που μας απασχολούν.

Κατά την άποψή μας, το σχέδιο νόμου έχει τρεις κατευθύνσεις: την απλοποίηση, την ψηφιοποίηση και την επιτάχυνση, σε ότι αφορά στις διαδικασίες αδειοδότησης, είτε πρόκειται για τις ΑΠΕ, είτε για την αποθήκευση ενέργειας στα πιλοτικά πλωτά φωτοβολταϊκά κ.λπ.. Μειώνουμε τη γραφειοκρατία, αξιοποιούμε τις νέες ψηφιακές τεχνολογίες και δίνουμε κίνητρα στους επενδυτές να προχωρήσουν γρήγορα. Και αυτές οι παρεμβάσεις, βεβαίως, συμβάλλουν και στη γενικότερη ανταγωνιστικότητα της ελληνικής οικονομίας.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου θέτει τις βάσεις της συμμετοχής της Ελλάδας στον ευρωπαϊκό στόχο της κλιματικής ουδετερότητας, μέχρι το 2050, ενώ, παράλληλα, την καθιστά κόμβο «πράσινης» ενέργειας, μέσα από τις διασυνδέσεις, με γειτονικές χώρες. Δίνεται πολύ μεγάλη έμφαση στα έργα αποθήκευσης ενέργειας, το οποίο αποτελεί το κλειδί της βιώσιμης αξιοποίησης των ΑΠΕ και επιτρέπει την επίτευξη των στρατηγικών στόχων της χώρας μέχρι το 2030.

Το προτεινόμενο νέο πλαίσιο θα επιτρέψει τον υπερδιπλασιασμό της εγκατεστημένης ισχύος των ΑΠΕ τα επόμενα χρόνια. Παράλληλα, αυξάνεται η χωρητικότητα του δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας και αναβαθμίζονται τα ηλεκτρικά δίκτυα, ένα πολύ μεγάλο ζήτημα, που, όπως είπαμε, αφορά, κυρίως, την ελληνική περιφέρεια.

Προωθείται, επίσης, η αυτοπαραγωγή και ο ενεργειακός συμψηφισμός για νοικοκυριά, επιχειρήσεις, αλλά και αγρότες. Εισάγεται νέο πλαίσιο για τη χωροθέτηση, εγκατάσταση και λειτουργία πιλοτικών πλωτών φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων, με έμφαση στην αξιολόγηση της νέας αυτής τεχνολογίας και τις προοπτικές αξιοποίησής της σε μεγαλύτερη κλίμακα.

Στον τομέα της ανακούφισης των καταναλωτών από τις αυξήσεις των τιμών ενέργειας, το σχέδιο νόμου θεσπίζει προσωρινό Μηχανισμό Επιστροφής Μέρους Εσόδων Αγοράς Επόμενης Ημέρας. Μπαίνει τέλος έτσι, στα υπερκέρδη των παραγωγών χονδρικής ηλεκτρικής ενέργειας και πλαφόν στην τιμή αποζημίωσης των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής, με τα έσοδα από τις ρυθμίσεις αυτές να καταλήγουν στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης και συνεπώς, στους ίδιους καταναλωτές. Έτσι, σε συνδυασμό και με την αναστολή της ρήτρας αναπροσαρμογής και το αντίστοιχο πλαφόν στην τιμή της λιανικής, επιτυγχάνεται ο στόχος της απορρόφησης στο 85% των αυξήσεων για τα νοικοκυριά.

Τέλος, έχουμε ρυθμίσεις για την ασφάλεια εφοδιασμού της χώρας με φυσικό αέριο, όπου διπλασιάζεται, επί της ουσίας, η αποθηκευτική ικανότητα της μονάδας στη Ρεβυθούσα και διευκολύνεται ο ανεφοδιασμός του δικτύου με υγροποιημένο φυσικό αέριο.

Σε αυτό το σημείο, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να αναφερθώ και στη διαδικασία της διαβούλευσης για το σχέδιο νόμου και συγκεκριμένα στον μεγάλο αριθμό σχολίων που συγκέντρωσε. Τα περισσότερα από αυτά περιέχουν προτάσεις αλλαγών ή προσθηκών, τις οποίες, όπως είπαμε, θα κρίνει το Υπουργείο. Ωστόσο, παραμένουν σύμφωνες με το πνεύμα του νομοθετήματος που έχουμε στα χέρια μας.

Στο ίδιο πλαίσιο, θεωρώ ότι κινήθηκε και η μεγάλη πλειοψηφία των τοποθετήσεων των προσκεκλημένων φορέων στην Επιτροπή μας, οι οποίοι τόνισαν, ότι το σχέδιο νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση -και προσέξτε- με φιλοπεριβαλλοντικό πρόσημο.

Άρα, οι προτεινόμενες παρεμβάσεις, όχι μόνο ρυθμίζουν ζητήματα που προκύπτουν συγκυριακά στην αγορά ενέργειας, αλλά έχουν και μακροπρόθεσμη απήχηση στο μεγάλο, το τεράστιο ζήτημα της προσαρμογής στην αλλαγή του κλίματος. Αυτό δείχνει σε εμένα, τουλάχιστον, ότι οι προτεινόμενες διατάξεις επιλύουν προβλήματα, άλλα μεγαλύτερα και άλλα πιο μικρά και θα έχουν ουσιαστικό αντίκτυπο στην καθημερινότητα των πολιτών.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, κρίνουμε το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου αναγκαίο, χρήσιμο και επαρκές για την επίλυση των ρυθμιζόμενων ζητημάτων και σας καλούμε και τώρα ή ακόμα και στην Ολομέλεια της Βουλής, να το υπερψηφίσετε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μιας που μίλησε ο συνάδελφος για φιλοπεριβαλλοντικό νομοσχέδιο, ας συνεχίσω από εκεί που το σταμάτησα για τις πολεοδομικές ρυθμίσεις. Κατ’ αρχάς, να πούμε για τα λατομεία. Στο ΣΤ΄ Μέρος, που υπάρχουν οι διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος λοιπόν, υπάρχει το άρθρο 140, όπου προβλέπει τη νομιμοποίηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, εντός λατομικών χώρων και λατομικών περιοχών. Ανοίγει, δηλαδή, ένα «παράθυρο» για την τακτοποίηση αποθηκών εκρηκτικών υλών, οι οποίες βρίσκονται εντός λατομικών και μεταλλευτικών χώρων. Μία χαρακτηριστική περίπτωση είναι και η «ΕλληνικόςΧρυσός». Υπάρχουν πολλές τέτοιες, όμως, περιπτώσεις ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων που δεν διαθέτουν τα σχετικά νομιμοποιητικά στοιχεία. Εδώ είμαστε, προφανώς, αντίθετοι.

Επίσης στο άρθρο 141, το οποίο, αν συνδυαστεί με, ήδη, νομοθετημένες εξαιρέσεις αδειοδότησης, μπορεί να οδηγήσει σε περιβαλλοντική υποβάθμιση, χωρίς γνώση των αρμόδιων υπηρεσιών, καθώς επεκτείνονται οι εκμεταλλευόμενες εκτάσεις, κατά 20% και, χωρίς, επίσης, απόλυτο ανώτατο όριο. Αυτό μπορεί να είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό, καθώς πολλά λατομεία βρίσκονται και εντός των περιοχών Natura 2000.

Πάμε τώρα στις χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις, που και σε αυτό το νομοσχέδιο γίνονται ξανά αλλαγές και όπως είπαμε τροποποιείτε δικό σας νόμο πάλι, χωρίς καμία διαβούλευση, είτε με το ΤΕΕ, είτε με επιστημονικούς συλλόγους. Γενικώς, πρόκειται για αρνητικές ρυθμίσεις, γιατί καταργούνται πολλοί σημαντικοί έλεγχοι.

Στο άρθρο 149, καταργείται η διαδικασία της προέγκρισης για την έκδοση οικοδομικής άδειας στις κατηγορίες 1 και 2, εξομοιώνοντάς τες, ουσιαστικά, με την κατηγορία 3. Οι κατηγορίες 1 και 2 αφορούν μεγάλες κατασκευές, αλλά και δόμηση σε, ιδιαίτερα, ευάλωτες εκτός σχεδίου περιοχές, όπως, για παράδειγμα, αρχαιολογικούς χώρους, παραδοσιακούς οικισμούς, διατηρητέα κτίρια, οικόπεδα σε επαφή με οριοθετημένο ρέματα κ.λπ..

Με τη θέσπιση προαιρετικότητας για όλες τις κατηγορίες, δεν εξασφαλίζεται η ελάχιστη προστασία, ούτε στο περιβάλλον, ούτε και στους πολίτες. Πλέον, η ευθύνη μεταφέρεται ακέραια στους μελετητές μηχανικούς, οι οποίοι, ιδιαίτερα, οι νεότεροι είναι εκτεθειμένοι. Είναι, επίσης, ιδιαίτερα σημαντικό, ότι η εν λόγω κατάργηση γίνεται, χωρίς να έχει προηγηθεί κάποιος απολογισμός του ν.4495 και της κατάργησης της προέγκρισης για την κατηγορία 3.

Ο έλεγχος του 30% των αδειών που προέβλεπε ο παραπάνω νόμος ουδέποτε υλοποιήθηκε, με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν δεδομένα για την επιτυχία ή όχι του εγχειρήματος. Χωρίς να έχει ελεγχθεί ποτέ το μέγεθος της ενδεχόμενης αυθαίρετης δόμησης, το Υπουργείο νομοθετεί και πάλι με προχειρότητα και με το επιχείρημα της ταχύτητας, της απλοποίησης και της μείωσης της γραφειοκρατίας, καταργεί πολύ σημαντικούς ελέγχους, αποψιλώνει τις υπηρεσίες δόμησης από σημαντικές αρμοδιότητες, θέτοντας, εν αμφιβόλω, την ασφάλεια του δομημένου περιβάλλοντος.

Στην περίοδο της δικής μας διακυβέρνησης ο στόχος ήταν εύκολη αδειοδότηση, ισχυρός, όμως, έλεγχος. Τίποτα από τα δυο δεν επιτυγχάνεται με αυτά τα δύο άρθρα.

Στο άρθρο 150, προστίθενται οι κατηγορίες αδειών 1 και 2 σε εκείνες που εξαιρούνται προέγκρισης και περιγράφεται η διαδικασία ελέγχου της οικοδομικής άδειας, τα δικαιολογητικά, η υποβολή, κ.λπ.. Στο συγκεκριμένο άρθρο, όπως και στον ν.4495, αναφέρεται ότι η αρμόδια ΥΔΟΜ διενεργεί υποχρεωτικά δειγματοληπτικό έλεγχο νομιμότητας, σε ποσοστό 30%, τουλάχιστον, των οικοδομικών αδειών που χορηγούνται με αυτή τη διαδικασία.

Αναφέραμε και πριν, ότι αυτός ο δειγματοληπτικός έλεγχος δεν έγινε ποτέ για την κατηγορία 3. Ωστόσο, επαναφέρεται εδώ και πάλι δεν γίνεται σαφές, ποια θα είναι τα κριτήρια επιλογής και η διαδικασία του ελέγχου. Και βεβαίως, σημειώνουμε ότι τα κριτήρια επιλογής ελέγχου δεν αναφέρονται ούτε σε σχετική υπουργική απόφαση, για να εξασφαλιστεί η διαφάνεια και η ισονομία, έναντι πολιτών και μηχανικών.

Στο άρθρο 151, καταργείται ένας πάρα πολύ σημαντικός έλεγχος για τα πολεοδομικά μεγέθη, αυτού του συντελεστή δόμησης. Οπότε, τίθεται σε επισφάλεια και συνταγματική υποχρέωση είναι να προστατεύσουμε το δομημένο περιβάλλον, όπως αναφέρει και η  ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ.

Το άρθρο 137, τροποποιεί την παρ.8, του ν.4014/11, σε σχέση με τη διάρκεια της ΑΕΠΟ. Η αλλαγή αφορά στη διάρκεια των υφιστάμενων, κατά τη δημοσίευση του ν.4685, ΑΕΠΟ. Πρόκειται ξεκάθαρα για «φωτογραφική» διάταξη υπέρ της «Ελληνικός Χρυσός». Η παράταση που είχε πάρει, λήγει το 2023. Προφανώς, κάποιο κώλυμα υπάρχει και δεν προχωρά η τροποποίηση που έχει κατατεθεί από τον Δεκέμβριο και θα τους δοθεί περιθώριο, μέχρι το 2026.

Δεν μπορούμε, όμως, να αγνοούμε, είτε περιπτώσεις που προκύπτουν επιπτώσεις που δεν είχαν προβλεφθεί αρχικώς, είτε διαπιστωθούν από τα πορίσματα των τακτικών και έκτακτων επιθεωρήσεων σοβαρά προβλήματα υποβάθμισης του περιβάλλοντος. Σε αυτές τις περιπτώσεις τι θα γίνει; Θα δοθεί πάλι παράταση;

Προβλέπεται αναβίωση των ατομικών διοικητικών πράξεων που έχουν, ήδη, λήξει, εφόσον συντρέχουν δύο προϋποθέσεις: να μην έχει περάσει δεκαπενταετία και να δηλώσει ο ενδιαφερόμενος ότι δεν έχουν επέλθει ουσιώδεις μεταβολές ή περιβαλλοντικές επιπτώσεις των έργων, χωρίς αξιολόγηση του αν έχουν ή όχι επέλθει ουσιώδεις μεταβολές από την αρμόδια αδειοδοτούσα αρχή. Το ΣτΕ έχει εκδώσει αριθμό αποφάσεων που αναφέρει, ότι αυτό δεν μπορεί να συμβαίνει και ότι χρειάζεται διαπιστωτική πράξη της Διοίκησης.

Το άρθρο 158, που αφορά στο Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών Χωρικών Μελετών, μέσω κυα και όχι προεδρικού διατάγματος, βεβαίως, εγείρει σοβαρούς προβληματισμούς. Το αντίστοιχο Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων θεσμοθετήθηκε, μέσω προεδρικού διατάγματος και έτυχε επομένως του προληπτικού ελέγχου του ΣτΕ. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίστηκε η συνταγματικότητα των διατάξεων του, πράγμα που δεν συμβαίνει με το Μητρώο που προτείνεται από το νομοσχέδιο.

Θα περάσω στο Κεφάλαιο Γ΄ και τις ρυθμίσεις περί αποβλήτων και λυμάτων. Το άρθρο 159, κρίνεται επιεικώς απαράδεκτο, καθώς καθιστά υποχρεωτική τη συμπερίληψη σε συμβάσεις ανάθεσης έργων αποχέτευσης επεξεργασίας λυμάτων σε λειτουργία και συντήρηση των υποδομών από τον ανάδοχο για, τουλάχιστον, τρία χρόνια. Ουσιαστικά, πρόκειται για περίπτωση ΣΔΙΤ και όχι για δοκιμαστική λειτουργία, που θα μπορούσε να είναι για έξι μήνες, ενώ με τη διάταξη αυτή είδαμε, ότι είναι αντίθετες και η ΕΥΔΑΠ και η ΔΕΥΑ. Επιπλέον, ορίζεται ότι τις δαπάνες τις αναλαμβάνει ο κύριος του έργου, με άλλα λόγια, η ΕΥΔΑΠ και η ΔΕΥΑ, υποχρεώνονται να πληρώσουν «καπέλο», χωρίς να μπορούν να τροποποιήσουν πράξεις ένταξης ή ότι σχετικό, τουλάχιστον ένα «δύναται» έπρεπε να υπάρχει εδώ.

Τα άρθρα 160 και 161, αφορούν στη διαχείριση στερεών αποβλήτων. Εδώ συγκροτείται μία επιτροπή καθοδήγησης, που ακολουθεί το μοντέλο που είχε υιοθετήσει η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ για την ολοκλήρωση του σχεδιασμού.

Καταλήγουμε με τα θετικά άρθρα, κύριε Υπουργέ, όπως και με τα άρθρα 162 και 164, όπου συμπληρώνονται οι διατάξεις για την ολοκλήρωση των έργων αποχέτευσης επεξεργασίας λυμάτων. Σημειώνεται ότι η χώρα μας πληρώνει πρόστιμα προς την Ευρωπαϊκή Ένωση για την περίπτωση του Θριασίου της Βορειοανατολικής Αττικής και έχει δεχτεί αιτιολογημένη γνώμη για τους οικισμούς τρίτης προτεραιότητας. Είμαστε θετικοί σε αυτές τις διατάξεις που περιλαμβάνουν χρηματοδότηση για τις εξωτερικές διακλαδώσεις, πρόστιμα για όσους δεν συνδέονται, ενώ πρέπει να υπάρξει και χρηματοδότηση για τις μετατροπές των ακινήτων τους, γιατί είναι ο μόνος τρόπος, για να υπάρξουν λειτουργικά έργα, να σταματήσει η περιβαλλοντική επιβάρυνση και να τεθούν οι παραβάσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας και τα πρόστιμα στο αρχείο.

Με τα άρθρα αυτά που, τουλάχιστον, θεωρήσαμε, ότι έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα, τελείωσα την τοποθέτησή μου. Ωστόσο, θέλω να πω κάποια επιπλέον πράγματα. Κύριε Υπουργέ, θα περιμέναμε περισσότερη ευαισθησία, σε ότι αφορά τις λιγνιτικές περιοχές, με τη νομοθέτηση ευνοϊκότερων διατάξεων ή τη συμπερίληψή τους σε αναφορά σε ευνοϊκές διατάξεις, προκειμένου οι τοπικές κοινωνίες να έχουν ενεργό ρόλο στην πράσινη μετάβαση και αντίστοιχα οφέλη. Υπενθυμίζω, για πολλοστή φορά, σε αυτή την Αίθουσα, ότι η Πολιτεία χρωστάει σε αυτές τις περιοχές. Θα έπρεπε σε κάθε νομοσχέδιο να βλέπουμε αυτή τη διακριτική μεταχείριση.

Υπάρχουν υπομνήματα από τον Σύνδεσμο Ενεργειακών Κοινοτήτων. Είπαμε για την απόλυτη προτεραιότητα στην έκδοση όρων σύνδεσης με τον ΔΕΔΔΗΕ και τον ΑΔΜΗΕ για τις περιοχές Κοζάνης, Φλώρινας, Μεγαλόπολης, λόγω της απολιγνιτοποίησης. Για τις ενεργειακές κοινότητες, άνω των εξήντα μελών, εκ των οποίων τα πενήντα μέλη, τουλάχιστον, είναι φυσικά πρόσωπα, να έχουν μικρότερη εγγυητική από τις υπόλοιπες ενεργειακές κοινότητες.

Επίσης, αυτή η κατηγορία ενεργειακών κοινοτήτων, που έχουν έργα virtual Νet Metering, να μπορούν να τα εντάξουν στον αναπτυξιακό νόμο. Όλες οι ενεργειακές κοινότητες, λόγω της απολιγνιτοποίησης, δηλαδή, Κοζάνη, Φλώρινα, Μεγαλόπολη, να έχουν παράταση ενός χρόνου, επιπλέον, για τις τιμές αναφοράς για τα έργα εκτός διαγωνισμών, σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα. Νομίζω ότι πρέπει να σκύψετε πάνω σε αυτές τις περιοχές, δεν είναι κάτι που θα στοιχίσει υπερβολικά, ούτε σε χρόνο, ούτε σε χρήμα. Όμως, πραγματικά, χρωστάμε.

Κλείνοντας, πρέπει να σχολιάσω, ότι το νομοσχέδιό σας αποτελεί τη δεύτερη στη σειρά αποτυχημένη απόπειρα της Κυβέρνησης να απλοποιήσει την αδειοδότηση των ΑΠΕ. Η πρώτη φάση δημιούργησε το απόλυτο «μπάχαλο» και την υπερθέρμανση στην αγορά των ΑΠΕ, με το ν.4685 και την εισαγωγή της βεβαίωσης παραγωγού.

Τα αποτελέσματα, μέχρι σήμερα, είναι, απολύτως, ανησυχητικά και αρνητικά, επειδή υπάρχει, ήδη, αδιέξοδο σε επίπεδο ΑΠΕ, σχεδιασμού, χωροθέτησης, αδειοδοτήσεων και κοινωνικών συγκρούσεων, που δεν επιλύονται με το παρόν νομοσχέδιο, αντιθέτως διογκώνονται.

Στην πορεία, όμως, προς την «πράσινη» μετάβαση πρέπει να πάμε όλοι μαζί. Καταφέρατε με την τραγική καθυστέρηση του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ, κυρίως, σε περιφερειακό επίπεδο, ώστε να προστατεύεται το φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, η πολιτιστική κληρονομιά, να διευκολύνεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο η αδειοδότηση και χωροθέτηση των έργων, αλλά και ο σχεδιασμός της επέκτασης των δικτύων, να έχετε τις τοπικές κοινωνίες απέναντι. Έτσι δε γίνεται μετάβαση. Γι’ αυτό σας λέμε, ότι δεν την πιστεύετε. Ακόμα και σε ένα κατεξοχήν θέμα που απαιτεί κοινωνική δικαιοσύνη, συμμετοχή και συλλογική δράση, προσπαθείτε να προφυλάξετε, να εξυπηρετήσετε ομάδες συμφερόντων.

Η αλήθεια είναι ότι το ζήτημα της κλιματικής κρίσης είναι γενικότερο. Ήρθε στο προσκήνιο πάνω στο απόγειο των θριαμβολογιών για την υπεροχή της ελεύθερης αγοράς και το τέλος της ιστορίας. Η κλιματική κρίση είναι «βόμβα» στο ιδεολογικό θεμέλιο του νεοφιλελευθερισμού. Μιας ιδεολογίας που έχει κηρύξει πόλεμο σε κάθε μορφή ελέγχου των εταιρειών, σε οτιδήποτε δημόσιο, σε οτιδήποτε προσπαθεί να «χαλιναγωγήσει» την απληστία των δυνάμεων της αγοράς, οι οποίες, σε μεγάλο βαθμό, είναι υπεύθυνες για τη δημιουργία της κρίσης της κλιματικής που βιώνουμε τώρα.

Εμείς, λοιπόν, πιστεύουμε στην «πράσινη» μετάβαση, η οποία πρέπει να γίνει με όρους ενεργειακής δημοκρατίας. Έχουμε προτείνει στον κλιματικό νόμο και αποτελεί προγραμματική μας θέση, ότι ο στόχος της κλιματικής ουδετερότητας πρέπει να τεθεί νωρίτερα, το 2045, για τη χώρα μας. Οι ενεργειακές κοινότητες και οι άδειες αυτοπαραγωγής και αυτοκατανάλωσης πρέπει να καλύπτουν το 50% των νέων αδειών, να υπάρχει ολοκληρωμένος ενεργειακός και χωροταξικός σχεδιασμός για την ανάπτυξη των ΑΠΕ, με την Πολιτεία να εγγυάται την πρόσβαση στα βασικά αγαθά, ότι κανείς δεν θα μείνει πίσω και με δημόσιο έλεγχο στα δίκτυα, αλλά και στην αποθήκευση, όπου θα έπρεπε να υπάρχει λόγος και της ΔΕΗ, με το «Δέλτα» ισχυρό, για να μην επιβαρύνεται ο καταναλωτής με υπέρογκα κόστη μονοπωλιακής διαχείρισης και αποθήκευσης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο εμφανίζεται από την Κυβέρνηση ως τομή και μεγάλη μεταρρύθμιση, με κύριο στόχο την απλοποίηση της αδειοδότησης και της επιτάχυνσης της υλοποίησης των έργων των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Με την πρόθεση αυτή, βέβαια ή την κατεύθυνση, την ανακοίνωση και τη βούληση, όπως εκφράζεται από τη Κυβέρνηση, κανείς δεν μπορεί να διαφωνήσει, ιδιαίτερα εμείς, που ήμασταν από τους πρωτοπόρους, ως ΠΑ.ΣΟ.Κ. - Κίνημα Αλλαγής, που επιδιώξαμε να μεγαλώσουμε το μερίδιο των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στη χώρα μας, με παραγωγή ενέργειας, σε μεγάλο βαθμό, από τη λαϊκή βάση και με διάθεση συμβάσεων σε μικρούς παραγωγούς και αγρότες.

Το ζητούμενο για εμάς είναι το πως το πετυχαίνει κανείς αυτό και με ποιους κανόνες μπορεί να το πετύχει. Εδώ αρχίζουν οι διαφοροποιήσεις, η διαφορετική αντίληψη, η διαφορετική οπτική γωνία και οι μεγάλες αποστάσεις, που διαμορφώνονται με την Κυβέρνηση. Στο νομοσχέδιο αυτό παρατηρούμε διατάξεις με αναδρομικό χαρακτήρα εφαρμογής, όπως, για παράδειγμα, η εκ των υστέρων επιβολή εγγυητικής επιστολής στα αιτήματα χορήγησης όρων σύνδεσης που έχουν, ήδη, υποβληθεί.

Κύριε Υπουργέ, αυτή η διαρκής αλλαγή, κάθε φορά, να ερχόμαστε στο όριο και να αποφασίζουμε άλλα πράγματα, είναι κάτι που πρέπει να τελειώσει ως πρακτική. Η αναδρομική ισχύς οποιουδήποτε νόμου είναι απαράδεκτη, αν θέλουμε να εγκαταστήσουμε άλλου είδους κουλτούρα και καθαρούς κανόνες σε αυτή τη χώρα, για να προωθήσουμε την ανάπτυξη.

Δεν μπορούμε να μιλάμε για ανάπτυξη και να ζητάμε από τους επενδυτές με άλλο καθεστώς να υποβάλλουν τα αιτήματά τους και με άλλο καθεστώς να το συνεχίζουν. Εσείς, ειδικά, έχετε, όπως διαβάζω, ως στόχο στο τέλος του χρόνου να έχουμε 2 γιγαβάτ παραπάνω ενέργεια στο δίκτυο από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Μα, θα μπορούσατε να τα είχατε. Αν δεν είχατε τις παλινωδίες, δύο-τρία χρόνια να αλλάζετε διαρκώς τους τρόπους σύνδεσης, τους κανόνες της αγοράς, τώρα θα είχαμε από μικρά έργα ΑΠΕ 1,5 GW, το οποίο θα διαμόρφωνε άλλες συνθήκες στο μείγμα ενέργειας, άλλες δυνατότητες στην Κυβέρνηση και άλλες τιμές στην αγορά.

Αυτή η πρακτική δεν μπορεί να συνεχιστεί. Προφανής στόχος με την εισαγωγή εγγυητικής επιστολής, ακόμη και για τα πλήρη αιτήματα, που έχουν κατατεθεί εδώ και μήνες στους διαχειριστές, είναι να τεθούν, κατά την άποψή μας, εκτός παιχνιδιού οι μικροί επενδυτές και να διατεθεί ο ηλεκτρικός χώρος στους μεγάλους «παίκτες» της αγοράς.

Το νομοσχέδιο εισάγει, για πρώτη φορά, αναστολή αδειοδοτήσεων, έστω και προσωρινή. Αντιλαμβανόμαστε βέβαια τη χρησιμότητα του μέτρου στις περιπτώσεις των κορεσμένων υποσταθμών. Προτείνουμε, όμως, σε υποσταθμούς, που βεβαιωμένα έχουν περιθώριο ισχύος, να μην ισχύει ούτε η προσωρινή αναστολή αδειοδοτήσεων. Για ποιον λόγο να ισχύει; Είναι αντιφατικό, τη στιγμή που όλος ο πλανήτης στρέφεται στις ΑΠΕ, η Κυβέρνηση να προχωρά, έστω και ως κατεύθυνση, στην αναστολή αδειοδοτήσεων.

Ταυτόχρονα, σε κάθε νομοθετική σας πρωτοβουλία, πρέπει να είναι σαφές, ότι ο ηλεκτρικός χώρος δεν είναι «προίκα» κανενός. Είναι χρήσιμο να βάλουμε κανόνες, γιατί αυτή η επιλογή είναι αυτό που μας έμεινε. Επί της ουσίας, είναι «προίκα» του ελληνικού λαού και έτσι πρέπει να το βλέπουμε, ως δημόσιο αγαθό. Για εμάς ο ηλεκτρικός χώρος, δυστυχώς, είναι αγαθό σε σπανιότητα, λόγω των επιλογών που ακολουθήσατε τα τρία τελευταία χρόνια και η Κυβέρνηση δεν πρέπει να αφήνει περιθώρια για αδιαφανείς διαδικασίες στην κατανομή του.

Παράλληλα, θέτουμε το ζήτημα του επανασχεδιασμού των ανταποδοτικών τελών από έργα ΑΠΕ των μεγάλων εταιρειών παραγωγής ενέργειας προς τις τοπικές κοινωνίες. Πρέπει να το ξαναδούμε αυτό. Το 3%, το οποίο μπήκε μια χρονική στιγμή, πρέπει να το ξαναδούμε, γιατί έτσι διαμορφώνουμε και τις κοινωνικές συναινέσεις και αποδεικνύουμε, ότι υπερφορτωμένες περιοχές θα έχουν σημαντική απόδοση.

Θα μπορούσαμε, λοιπόν, να εξετάσουμε ένα μοντέλο, όπου θα αυξάνονται τα ποσοστά των ανταποδοτικών προς τις τοπικές κοινωνίες αναλογικά, ανάλογα με τη φόρτισή τους σε κάθε περιοχή, λαμβάνοντας υπόψη την ισχύ και το ποσοστό της κάθε εταιρείας στην εθνική και διεθνή αγορά ενέργειας. Δεν μπορούν εταιρείες μεγαθήρια να πληρώνουν μόνο 3% ανταποδοτικά στους ΟΤΑ.

Θα πρέπει, επίσης, να σταθμιστούν στον χρόνο οι υπεραξίες που δημιούργησαν οι άμεσες και έμμεσες ενισχύσεις προς τις μεγάλες εταιρείες ΑΠΕ. Μακάρι να έβαζαν τα λεφτά τους, αλλά δεν έβαλαν τα λεφτά τους, έβαλαν ενισχύσεις από το κράτος από διάφορα χρηματοδοτικά μέσα. Σωστά, αλλά όσοι χρησιμοποίησαν χρηματοδοτικά εργαλεία, όσοι πήραν φθηνά δάνεια με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, αν τα δίκτυα του αερίου ή η συντήρηση του δικτύου ήταν δαπάνη του ελληνικού δημοσίου, αυτό δεν ενσωμάτωσε υπεραξία σε μία εταιρεία; Δεν πρέπει να ανταποδοθεί πίσω στις τοπικές κοινωνίες και συνολικά στην ελληνική κοινωνία η υπεραξία αυτή;

Αυτές είναι κάποιες αναγκαίες κινήσεις, προκειμένου οι τοπικές κοινωνίες να ασπαστούν πιο εύκολα και να κατανοήσουν, τι σημαίνει γι’ αυτούς «πράσινη» μετάβαση και να μην την ταυτίσουν μόνο με την ενεργειακή ακρίβεια, διότι η «πράσινη» μετάβαση οδήγησε τελικά σε αύξηση των τιμών. Θα πρέπει να κάνουμε τους πολίτες και την Αυτοδιοίκηση συμμάχους και όχι να επιβάλλουμε σε αυτούς από πάνω προς τα κάτω σχέδια και έργα.

Καλή η προβολή της Αστυπάλαιας ως νησί ηλεκτροκίνησης, αλλά αν η ενέργεια για την ηλεκτροκίνηση δεν προέρχεται από «πράσινη» ενέργεια τότε τι κάνουμε; Αγοράζουμε αυτοκίνητα, τα οποία κινούνται με ηλεκτρισμό, ο οποίος παράγεται από μη «πράσινες» πηγές. Και αν οι κάτοικοι «βλέπουν με μισό μάτι» όλες αυτές τις επικοινωνιακές φιέστες, όπως μάθαμε, τότε δεν μιλάμε για διαμόρφωση μιας άλλης αντίληψης, για μία συνεργασία τοπικής κοινωνίας - Πολιτείας με αμοιβαίο όφελος. Μιλάμε μόνο για ωραίες φιέστες.

Χρειαζόμαστε πετυχημένα και λειτουργικά παραδείγματα και χρειαζόμαστε ιδέες που θα υλοποιηθούν, σε συνεργασία με την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η παραγωγή ενέργειας ΑΠΕ από τους Δήμους είναι μονόδρομος ανάπτυξης. Είναι μονόδρομος για τη μείωση του λειτουργικού κόστους των δήμων προς όφελος των πολιτών.

Στα επόμενα χρόνια, η παραγωγή ενέργειας από ΑΠΕ, αλλά και η χρησιμότητα των συστημάτων αποθήκευσης θα μπορούσαν να ενισχύσουν παραγωγικά την κάθε περιοχή. Σας δίνω ένα παράδειγμα. Ένα έργο παραγωγής ενέργειας, με συμμετοχή της ΕΥΔΑΠ και του Δήμου, από την κλίση των καναλιών της ΕΥΔΑΠ στον Δήμο Δελφών, θα μπορούσε, υποθετικά, να προσφέρει συνεχή έσοδα στο Δήμο, να μειώσει τα κόστη στη ΔΕΥΑ του Δήμου, να δώσει ρεύμα σε σχολεία και σε δημόσια κτίρια, να διοχετεύσει «πράσινη» ενέργεια σε βιοτεχνικό πάρκο δημιουργώντας ισχυρά αναπτυξιακά συγκριτικά πλεονεκτήματα για τις επιχειρήσεις που θα εγκαθίστανται εκεί.

Θα μπορούσε, επίσης, να διερευνηθεί, αν είναι κατάλληλες για εγκαταστάσεις αποθήκευσης ενέργειας οι ανενεργές γαλαρίες βωξίτη και τα λατομεία. Ξανατονίζω, αν το κύριο μέλημά σας είναι να βάλετε υψηλούς και φιλόδοξους στόχους, αν η στρατηγική σας είναι να φθάνουμε στο παραπέντε και λόγω αδιεξόδου να μοιράζουμε τον ηλεκτρικό χώρο σε λίγους και εκλεκτούς, γιατί πρέπει να πετύχουμε στόχους, γιατί το έχουμε ανάγκη, για να ρυθμίσουμε την αγορά ενέργειας, άρα, αφού φτάσαμε τα πράγματα σε αδιέξοδο μας μένουν μόνο τα «φαραωνικά» έργα, είτε στις ΑΠΕ, είτε στην αποθήκευση -διάβασα σήμερα ότι η ΡΑΕ θα οδηγηθεί στο να ξαναδεχθεί από την αρχή κάθε αίτημα αποθήκευσης- αν στρατηγική σας είναι να τα κάνετε ερήμην των τοπικών κοινωνιών και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αν θέλετε να «στραγγαλίσετε» τους μικρούς και μεσαίους παραγωγούς, τότε μόνο κακό κάνετε στο όραμα της «πράσινης» μετάβασης και οι πολίτες δεν θα μπορέσουν να ταυτίσουν το δικό τους όφελος με την ανάπτυξη των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ούτε να αντιμετωπίσουν το ενεργειακό τους κόστος, ένα ενεργειακό κόστος που, δυστυχώς, αυξάνεται δραματικά μέρα με τη μέρα.

Σύμφωνα με το παρατηρητήριο τιμών της Κομισιόν για την απλή αμόλυβδη βενζίνη η Ελλάδα, μετά τη Φινλανδία και τη Δανία, έχει την τρίτη ακριβότερη βενζίνη, μεταξύ 26 χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η τιμή της αμόλυβδης «καλπάζει» προς τα τρία ευρώ το λίτρο. Στο κύμα ακρίβειας έρχεται να προστεθεί και η δεύτερη αύξηση για το 2022 στην τιμή των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων στις περισσότερες γραμμές από τις ακτοπλοϊκές εταιρείες. Σύμφωνα, μάλιστα, με στελέχη του κλάδου της ακτοπλοΐας το συνεχώς αυξανόμενο κόστος των καυσίμων έχει «εκτινάξει» τη λειτουργική δαπάνη των πλοίων κατά 70%.

Η ακρίβεια και το «ράλι» ανατιμήσεων σε καύσιμα και προϊόντα, αυξάνει τις κοινωνικές ανισότητες και η αγοραστική δύναμη των Ελλήνων έχει καταρρεύσει. Λύση δεν μπορεί να είναι οι επιδοματικές πολιτικές που έχουν πρόσκαιρη διάρκεια, αλλά οι γενναίες δομικές παρεμβάσεις που προτείνουμε. Χρειάζονται πιο ριζικά μέτρα για την ακρίβεια στα καύσιμα και τα τρόφιμα.

Ζητάμε και από αυτό το βήμα, για μια ακόμη φορά, άμεσα να μειωθεί ο ΦΠΑ στα τρόφιμα και να υπάρξει μείωση της φορολογίας στα καύσιμα με αυστηρούς ελέγχους στην αγορά. Το άλλοθι δεν υπάρχει. Το δημοσιονομικό περιθώριο για τη λήψη δραστικών μέτρων για την καταπολέμηση της ακρίβειας δεν ευσταθεί, τη στιγμή, μάλιστα, που ένα δισεκατομμύριο ευρώ είναι τα παραπάνω έσοδα από τον ΦΠΑ, σε σχέση με όσα είχε προϋπολογίσει η Κυβέρνηση.

Κλείνω με το προχθεσινό πόρισμα της ΡΑΕ για τα υπερκέρδη, ιδιαίτερα, της ΔΕΠΑ, που ξεπέρασαν τα 300 εκατομμύρια σε έναν χρόνο. Τα κέρδη αυτά, προφανώς, διαμορφώθηκαν, δημιουργήθηκαν εις βάρος των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων που πλήρωσαν τις πολύ υψηλές τιμές του φυσικού αερίου. Αυτό δεν μπορεί να είναι ένα απλό ζήτημα εμπορικής πολιτικής μιας οποιασδήποτε εταιρείας. Δεν μπορεί όλη η χώρα να δοκιμάζεται βαριά από τις ψηλές τιμές ενέργειας και κάποιοι να μένουν στο απυρόβλητο.

Αναμένουμε, λοιπόν, να δούμε τη ρητή φορολόγηση των υπερκερδών της ΔΕΠΑ με 90%, χωρίς «παραθυράκια» και αστερίσκους, γιατί διάβασα για μεγάλα ποσά, τα οποία με προβλέψεις θα αφαιρεθούν από την κερδοφορία.

Κύριε Υπουργέ, η πολιτική που λέει αφήνω τα πράγματα να διαμορφωθούν, τα φορτώνω σε εξωγενείς συνθήκες, αφήνω να γραφτούν υπερκέρδη από τα φορολογικά έσοδα ή από κέρδη τέτοιων εταιρειών και μετά έρχομαι ως Άγιος Βασίλης με επιδόματα να κάνω τον καλό, έχοντας αποσυντονίσει την αγορά, έχοντας προκαλέσει υψηλό πληθωρισμό, δεν είναι πολιτική που θα μας οδηγήσει κάπου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σας ευχαριστώ.

Θα ξεκινήσω από τα άρθρα 116 και 117, που είναι τα έκτακτα μέτρα ενίσχυσης της ασφάλειας εφοδιασμού της χώρας με φυσικό αέριο για τον Ιούλιο 2022, μέχρι τον Ιούνιο του 2023. Προβλέπεται, εκ των υστέρων, η τακτοποίηση του διαγωνισμού του ΔΕΣΦΑ για την επέκταση των εγκαταστάσεων αποθήκευσης του πανάκριβου και ρυπογόνου φυσικού αερίου. Ο ΔΕΣΦΑ μισθώνει πλοίο υγροποιημένου φυσικού αερίου για έναν χρόνο. Βέβαια, ο διαγωνισμός έγινε, κατοχυρώθηκε στην εταιρεία GasLog. Είναι τετελεσμένο, δηλαδή.

Στο άρθρο 117, που αφορά στη Ρεβυθούσα, θα υπάρχει αύξηση της αποθηκευτικής δυνατότητας, χωρίς, όμως, να τεκμηριώνεται η εξασφάλιση της ασφάλειας και της προστασίας του περιβάλλοντος, παραδείγματος χάρη, για ατύχημα μεγάλης έκτασης και τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις. Το λέω, γιατί είναι ρυθμίσεις που η Κυβέρνηση τις προπαγανδίζει, επιδιώκει να εμπεδωθεί στα εργατικά λαϊκά στρώματα ένα αίσθημα ασφάλειας, ότι όλα είναι υπό έλεγχο, εξασφαλίζοντας νέα κέρδη στο εφοπλιστικό κεφάλαιο, αυξάνοντας την ενεργειακή εξάρτηση από αμερικανικά μονοπώλια και οι ενεργειακές τιμές για τον λαό, βεβαίως, θα «τραβούν την ανηφόρα».

Θα ήθελα τώρα να αναφερθώ στα άρθρα 150 και 151, όπου τροποποιείται, για ακόμα μια φορά, ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός, καταργώντας τη διαδικασία της προέγκρισης για την έκδοση οικοδομικής άδειας στις κατηγορίες 1 και 2 και εξομοιώνονται με την κατηγορία 3, χωρίς απολογισμό και δειγματοληπτικό έλεγχο από τις ΥΔΟΜ, που δεν έγινε ποτέ τα τελευταία πέντε χρόνια στις άδειες κατηγορίας 3 και της έγκρισης εργασιών μικρής κλίμακας για ενδεχόμενη αυθαίρετη δόμηση, αλλά και ασφάλειας στις κατασκευές. Τώρα επεκτείνετε την αμφίβολη αυτή διαδικασία στις μεγάλες, αλλά και σε ευαίσθητες περιοχές κατασκευής, όπως είναι αρχαιολογικοί χώροι, ιστορικοί τόποι, οικισμοί με ειδικά διατάγματα, κ.λπ., που με τις τροποποιήσεις θα εκδίδονται αυτόματα και μόνο με τον έλεγχο του τοπογραφικού. Γιατί το κάνετε; Ουσιαστικά, το θεωρείτε εμπόδιο, ότι καθυστερεί σε χρόνο και γι’ αυτό το καταργείτε, βάζοντας σε επισφάλεια τον έλεγχο του δομημένου περιβάλλοντος, με ότι αυτό συνεπάγεται, ακόμη και για την ασφάλεια της ανθρώπινης ζωής. Ταυτόχρονα, η υποστελέχωση και η λειτουργία των Υπηρεσιών δόμησης πανελλαδικά είναι τραγική, ενώ η θεσμοθέτηση ασφυκτικών προθεσμιών για τον έλεγχο των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών, δυσκολεύει ακόμη πιο πολύ. Τις απαξιώνετε, για να λειτουργούν με μορφές ιδιωτικοποίησης, ακόμη και στον έλεγχο, που αυτό είναι επικίνδυνο.

Έρχομαι τώρα στα άρθρα 159-164. Το άρθρο 159, που αφορά στις ρυθμίσεις περί των έργων διαχείρισης αστικών λυμάτων για εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, που επιχορηγούνται από κεντρικούς δημόσιους πόρους, επιβάλλετε στους φορείς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, να περιλαμβάνεται στο συμβατικό αντικείμενο, αφού ολοκληρωθεί η κατασκευή και η τριετής, τουλάχιστον, λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων. Δηλαδή, δίνετε τη δυνατότητα εκχώρησης, εξαρχής, στη λειτουργία μιας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων στον, κατά περίπτωση, μεγαλοεργολάβο κατασκευαστή της. Με άλλα λόγια, πρόκειται για υποχρεωτική ιδιωτικοποίησή της, τουλάχιστον, για τρία χρόνια αρχικά, και έπεται η συνέχεια. Ωστόσο, τα δίκτυα αποχέτευσης είναι ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο και η ανάθεση στους αναδόχους οδηγεί στον «κατακερματισμό» των δικτύων και φυσικά αυξάνεται το κόστος λειτουργίας που θα επωμιστούν τα λαϊκά νοικοκυριά.

Στο άρθρο 160, για την οργάνωση και λειτουργία της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, συστήνεται μια πολυμελής επιτροπή συντονισμού και καθοδήγησης διαχείρισης στερεών αποβλήτων, που επικουρείται από αδιευκρίνιστο πλήθος ομάδων διοίκησης, για να συντονίζονται καλύτερα οι αρμόδιες υπηρεσίες και φορείς εξειδίκευσης και εφαρμογής του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων και των περιφερειακών σχεδίων διαχείρισης αποβλήτων, δηλαδή, ένας περίπλοκος μηχανισμός ημετέρων, για την ταχύτερη και ασφαλέστερη υλοποίηση της αντιλαϊκής στρατηγικής που έχετε για τη διαχείριση των αποβλήτων.

Θα συνεχίσω με το άρθρο 162, γιατί είναι ένα άρθρο που θα ψηφίσουμε. Είναι η χρηματοδότηση κατασκευών επί του δικτύου αποχέτευσης. Εδώ θα καλύπτονται όλοι οι οικισμοί της χώρας και αυτοί που είναι κάτω από 2.000 κατοίκους, που βρίσκονται, είτε σε περιοχή αρμοδιοτήτων δήμου ή δημοτικής επιχείρησης ύδρευσης και αποχέτευσης, είτε σε περιοχή αρμοδιότητας της εταιρείας ύδρευσης και αποχέτευσης πρωτεύουσας. Είναι ένα άρθρο που θα ψηφίσουμε, όμως, θα σας ελέγχουμε, αν δεν υλοποιείται, γιατί ακόμη και στο Λεκανοπέδιο Αττικής, αλλά και στον Πειραιά, περιοχές δεν έχουν αποχέτευση.

Ωστόσο, να πω, ότι στο επόμενο άρθρο, το άρθρο 163 που αφορά στη σύνδεση ακινήτων με δίκτυα αποχέτευσης, ακολουθείτε την τακτική του «μαστίγιου» και «μαστίγιο» είναι το ετήσιο πρόστιμο που επιβάλλετε στα λαϊκά νοικοκυριά, εάν δεν συνδεθούν με το δίκτυο αποχέτευσης, εφόσον αυτό έχει ολοκληρωθεί τεχνητά και λειτουργικά. Το κόστος όμως, σύνδεσης, είναι απαγορευτικό για τα φτωχά λαϊκά στρώματα. Παραδείγματος χάρη, στον οικισμό Μαρκόπουλο Αττικής, σύμφωνα με τα στοιχεία του Δήμου, μόλις το 25% των κατοίκων έχει συνδεθεί με το αποχετευτικό δίκτυο. Το κόστος σύνδεσης χρεώνεται στους χρήστες εφάπαξ, ανεξάρτητα αν εξοφλείται με δόσεις και καλύπτει το κόστος κατασκευής και του τέλους σύνδεσης. Διαφορετικό, βέβαια, είναι το τέλος αποχέτευσης, που αφορά στη διαχρονική χρήση του δικτύου.

Στο άρθρο 164, φιλοδοξείτε να ακολουθήσετε την τακτική του «καρότου», αλλά η αλήθεια είναι ότι δεν πείθετε. Σύμφωνα με αυτό, δύναται με κοινή υπουργική απόφαση, που θα καλύπτει όλους τους οικισμούς, να προβλέπεται επιδότηση της ιδιωτικής δαπάνης για την προσαρμογή της αποχέτευσης των κτιριακών εγκαταστάσεων, «προκειμένου να οδηγούνται τα λύματα στο φρεάτιο της εξωτερικής διακλάδωσης του δικτύου αποχέτευσης». Είναι τα ίδια τα λόγια του νομοσχεδίου. Είναι φανερό από αυτή τη διατύπωση, ότι η δυνατότητα που εισάγεται, αφορά στην κάλυψη μέρους του κόστους των εργασιών σύνδεσης και αφήνει ως έχει την επιβολή του υπέρτερου, συνήθως, τέλους σύνδεσης. Αυτό σημαίνει, ότι τελικά μόνο ένα μικρό μέρος θα ωφεληθεί, απ’ όσους αδυνατούν να συνδεθούν, οι οποίοι θα «χαρατσώνονται» κάθε χρόνο και με το πρόστιμο σύνδεσης, κλιμακούμενο, κατά πιθανότητα, από χρόνο σε χρόνο.

Η πρότασή μας είναι να προβλέπεται σε αυτό το άρθρο η επιδότηση του συνόλου του κόστους σύνδεσης, με βάση συγκεκριμένα εισοδηματικά και κοινωνικά κριτήρια, που θα περιλαμβάνονται στην υπόψη σύνδεση.

Τέλος, θέλω, συνολικά, να πω, ότι το νομοσχέδιο είναι στα πλαίσια της «πράσινης» μετάβασης, που συμφωνείτε όλοι σας. Η Αξιωματική Αντιπολίτευση μπορεί σήμερα να ασκεί κριτική στη Νέα Δημοκρατία για την επιλογή της «βίαιης» απολιγνιτοποίησης, την ανοχή στο σχηματισμό «καρτέλ» στην κερδοσκοπία και την περαιτέρω ιδιωτικοποίηση της ΔΕΗ, προσπαθεί, όμως, ξανά να συσκοτίσει τις «εγκληματικές» ευθύνες του και να καρπωθεί τη λαϊκή δυσαρέσκεια.

Η αλήθεια είναι. ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, το ΚΙΝ.ΑΛ. και αλλά Κόμματα, βεβαίως και η Νέα Δημοκρατία, είσαστε συνένοχοι στο «έγκλημα» της «πράσινης» μετάβασης, που φέρνει σήμερα σε απόγνωση τη λαϊκή οικογένεια, τους μισθωτούς και τους αυτοαπασχολούμενους. Η πολιτική της απολιγνιτοποίησης, με το σταδιακό κλείσιμο των λιγνιτικών σταθμών, η αποδοχή των κοινοτικών δεσμεύσεων για το εμπόριο ρύπων και η ανάδειξη του εισαγόμενου φυσικού αερίου σε βασικό καύσιμο μετάβασης, υλοποιήθηκαν απ’ όλες τις αστικές κυβερνήσεις την τελευταία εικοσαετία. Όμως, οι εργαζόμενοι θα μπορούσαν να ζήσουν καλύτερα, αν το κριτήριο λήψης αποφάσεων δεν ήταν το κέρδος των ομίλων, το συμφέρον της άρχουσας τάξης των καπιταλιστών, οι κατευθύνσεις και οι δεσμεύσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και αν θα ήταν κριτήριο ήταν οι λαϊκές ανάγκες και η ικανοποίηση τους. Αυτό, όμως, σημαίνει σοσιαλιστικός τρόπος παραγωγής, που θα μπορεί να αξιοποιεί το σύνολο των εγχώριων ενεργειακών πηγών, για να εξαλειφθούν η ενεργειακή φτώχεια και η ανεργία, να μειωθεί η ενεργειακή εξάρτηση της χώρας από τις εισαγωγές, να προστατευτούν η ασφάλεια των εργαζομένων, το περιβάλλον και φυσικά η δημόσια υγεία.

Με αυτή την έννοια, η πρόταση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας συνίσταται, πρώτον, στην απαλλαγή από τις δεσμεύσεις του εμπορίου ρύπων και γενικότερα της «πράσινης» μετάβασης της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έτσι, τα εγχώρια αποθέματα λιγνίτη θα μπορούν να αξιοποιηθούν ξανά για την ηλεκτροπαραγωγή με σύγχρονες μονάδες υψηλής απόδοσης που θα αξιοποιούν και τις νέες τεχνολογίες δέσμευσης και αποθήκευσης διοξειδίου του άνθρακα. Θα μπορούν, επίσης, να αξιοποιηθούν για την παραγωγή υδρογόνου με μικρότερο κόστος από το αντίστοιχο της παραγωγής του από ΑΠΕ.

Δεύτερον, κατασκευή νέων μεγάλων υδροηλεκτρικών έργων, ώστε να αυξηθεί η σχετική ηλεκτροπαραγωγή, συμβάλλοντας, ταυτόχρονα, και στις ανάγκες άρδευσης στον τομέα της αγροτική παραγωγής. Έτσι, δεν θα εξαρτάται, πλέον, ο βαθμός συμμετοχής των υδροηλεκτρικών έργων από τον ανταγωνισμό των ομίλων και τα κερδοσκοπικά παιχνίδια του Χρηματιστηρίου Ενέργειας.

Τρίτον, απαλλασσόμενοι από τα δεσμά του ΝΑΤΟ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα μπορούμε να κάνουμε αμοιβαίες επωφελείς διεθνείς συμφωνίες για την έρευνα και την αξιοποίηση των εγχώριων κοιτασμάτων υδρογονανθράκων, με προτεραιότητα στα εντοπισμένα κοιτάσματα του Ιονίου, του Βορείου Αιγαίου και νότια της Κρήτης.

Τέταρτον, έμφαση θα δίνουμε στην εξοικονόμηση ενέργειας και στην αναβάθμιση της εγχώριας παραγωγής υποδομών για την αξιοποίηση των ΑΠΕ από την κατασκευή ηλιοθερμικών σταθμών, μέχρι τον οικιακό εξοπλισμό, με προτεραιότητα στους μεγάλους ηλιακούς θερμοσίφωνες. Σε αυτό το πλαίσιο, θα μειωθεί δραστικά η αξιοποίηση του φυσικού αερίου για ηλεκτροπαραγωγή, αφού το φυσικό αέριο είναι ακριβό και ρυπογόνο.

Πέμπτον, με γνώμονα το σύνολο των λαϊκών αναγκών, θα προσδιοριστούν το μέγεθος, η ορθή κατανομή και η χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, για να αποφευχθεί ο κορεσμός συγκεκριμένων περιοχών, όπως είναι η Εύβοια, με τις γνωστές αρνητικές συνέπειες σε δάση και στον υδροφόρο ορίζοντα. Αντίστοιχα, θα προσδιορίζεται ο βαθμός αξιοποίησης της ηλιακής ενέργειας και της εγχώριας γεωθερμίας που έχει υψηλό συντελεστή απόδοσης. Πάνω απ’ όλα, αυτός ο τρόπος παραγωγής, που είναι ο σοσιαλιστικός τρόπος παραγωγής και εξουσίας, θα κατοχυρώνει ότι τα καύσιμα, το ηλεκτρικό ρεύμα, το νερό, η υγεία και η ίδια η εργατική δύναμη, δεν θα αποτελούν, πλέον, εμπορεύματα.

Αυτές οι προτάσεις συμφέρουν το σύνολο και τη μεγάλη πλειοψηφία του λαού για φθηνή καλή ενέργεια, αλλά και για λαϊκή ευημερία. Συνεπώς, είναι κίνητρο για αγώνα να εφαρμοστούν.

Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Συνεχίζοντας την τοποθέτησή μου, επί των υπολοίπων άρθρων, στο άρθρο 50, δεν αποδεχόμαστε καμία προτεραιότητα για την εξέταση αντιρρήσεων κατά δασικών χαρτών. Η πάγια θέση μας είναι πώς κανένα έργο ΑΠΕ και Συμπαραγωγή Ηλεκτρισμού - Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης (ΣΗΘΥΑ) δεν μπορεί να αδειοδοτηθεί, εάν, προηγουμένως, δεν έχουν ολοκληρωθεί και αναρτηθεί όλοι οι δασικοί χάρτες της χώρας.

Αλήθεια, ο απλός πολίτης που του έχει δεσμευτεί το οικόπεδο του, ως δασικό, ενώ δεν είναι, πρέπει να περιμένει χρόνια, ενώ ο επενδυτής των ΑΠΕ θα έχει την προτεραιότητα εξέτασης των ενστάσεων; Αν είσαστε, κύριε Υπουργέ, στη θέση του τι θα κάνατε; Αναρωτηθήκατε ποτέ; Εδώ πρόκειται για μία ξεκάθαρη και απαράδεκτη παραβίαση των κανόνων του δικαίου και της αρχής της Ισονομίας των Πολιτών, την οποία θα «πληρώσει» η Κυβέρνηση ακριβά στις εκλογές.

Το άρθρο 51, αναφέρει πως με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, που εκδίδεται εντός τεσσάρων μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, καθορίζονται οι προδιαγραφές για την οδοποιία, εντός δασών, δασικών και αναδασωτέες εκτάσεων και εν γένει εκτάσεων της δασικής νομοθεσίας, η οποία πρόκειται να εξυπηρετήσει σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ και Συμπαραγωγή Ηλεκτρισμού - Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης (ΣΗΘΥΑ) ή και σταθμούς αποθήκευσης. Κατά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης δε, λαμβάνονται υπόψιν η ανάγκη ελαχιστοποίησης των επεμβάσεων και περιβαλλοντικών επιπτώσεων, καθώς, επίσης, η εξέλιξη της τεχνολογίας των παραγωγικών εξοπλισμών, ιδίως, των γεωμετρικών χαρακτηριστικών τους.

Προφανώς, δεν είναι δυνατόν εδώ η απόφαση ενός Υπουργού να καθορίζει ποιες είναι οι ελάχιστες επεμβάσεις, για να περιοριστούν οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις, αφού κάτι τέτοιο θα έπρεπε να αναλαμβάνεται μόνο από το Σώμα των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος για ευνόητους λόγους.

Με το άρθρο 64, η Κυβέρνηση επιτρέπει στον διαχειριστή για την αποθήκευση ενέργειας, αυτό που του αρνήθηκε στους φορτιστές ηλεκτροκίνησης. Δηλαδή, όταν δεν υπάρχει προσφορά από την αγορά, να μπορεί να συμμετέχει με την εγκατάσταση μονάδων αποθήκευσης. Κάτι που φαίνεται, ότι ενδιαφέρεται να δρομολογήσει ο ΑΔΜΗΕ. Είναι ενδιαφέρον, εδώ, επειδή, πράγματι, χρειάζονται, λόγω των λαθών της «πράσινης» πολιτικής, ενώ, ενδεχομένως, θα βοηθήσουν τα κεφάλαια των μετοχών του ΑΔΜΗΕ ή και του ΔΕΔΔΗΕ. Θα υπάρξει, βέβαια, θέμα νόθευσης του ανταγωνισμού, τόσο σε ότι αφορά στην τιμή της μεγαβατώρας των συγκεκριμένων μονάδων, όσο και την τοποθέτησή τους, ανάλογα με το πού συμφέρει το δίκτυο, με δεδομένο, ότι δεν έχουμε καμία εμπιστοσύνη στην αποτυχημένη ΡΑΕ.

Στο άρθρο 66, η θέση μας είναι πάγια, σταθερή και αμετακίνητη. Δηλαδή, η αύξηση του ποσοστού συμμετοχής στο ενεργειακό μίγμα της χώρας μας για ηλεκτροπαραγωγή από λιγνίτη, από το 10% ή ακόμη χαμηλότερο που είναι σήμερα, τουλάχιστον, στο 35%, με την ενσωμάτωση οικολογικών τεχνολογιών, όπως είναι η αποξήρανση του λιγνίτη και ο ενταφιασμός του παραγόμενου διοξειδίου του άνθρακα (CO2) σε υπόγειες λεκάνες. Με τεχνολογίες, δηλαδή, που έχουν εφαρμόσει πολλές άλλες χώρες, όπως, για παράδειγμα, η Γερμανία, η Αυστραλία, κ.λπ..

Στο άρθρο 67, σε ότι αφορά στα ορυκτά καύσιμα, θα πρέπει να συμπεριληφθεί και ο λιγνίτης, ώστε να μην ευνοούνται, δηλαδή, μόνο οι υδρογονάνθρακες.

Στο άρθρο 68, πρέπει να καταργηθεί ο ΕΤΜΕΑΡ, αφού πρόκειται για τέλη που προορίζονται για την ανάπτυξη ΑΠΕ, με τα οποία κακώς επιβαρύνονται οι Έλληνες φορολογούμενοι. Στην ουσία, με αυτά τα τέλη επιδοτούνται οι ευνοούμενοι της εκάστοτε κυβέρνησης, αφού τόσα χρόνια και ενώ έχουν διπλασιαστεί οι εγκατεστημένες δυνατότητες των ΑΠΕ, οι πολίτες δεν έχουν δει ούτε ένα ευρώ λιγότερο στους λογαριασμούς ρεύματος που πληρώνουν. Εκτός αυτού, πρέπει να προστεθεί στο άρθρο 68, η ρητή επιφύλαξη υπέρ της εθνικής ασφάλειας, σε ότι αφορά στις μεταβιβάσεις αδειών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 67, για τη χορήγηση.

Στο άρθρο 69, δεν μπορούμε, παρά να είμαστε γενικά αντίθετοι στις εξουσίες μιας ανεξάρτητης και ανέλεγκτης αρχής, που δεν ανήκει καν στις συνταγματικά προβλεπόμενες και έχει, φυσικά, αποτύχει εντελώς, εννοούμε τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, να χορηγεί άδειες αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς, επίσης, να καθορίζει ελεύθερα τα συναφή τέλη. Εκτός αυτού, δεν αναφέρεται κάποιο πλαίσιο και χρονοδιάγραμμα ελέγχων των εγκαταστάσεων, ενώ κακώς δεν προβλέπεται ξανά ρητά επιφύλαξη για λόγους εθνικής ασφάλειας, σε ότι αφορά στη χορήγηση αδειών, όπως σε προηγούμενα άρθρα.

Στο άρθρο 71, σε ότι αφορά στις μονάδες αποθήκευσης, καθορίζονται, εκ των υστέρων, οι όροι αδειοδότησης έργων, που κατέχουν, ήδη, άδειες παραγωγής σε θέσεις που έχουν επιλέξει. Το υπογράμμισε η εκπρόσωπος της Νότιας Εύβοιας που έχει καταντήσει, κυριολεκτικά, άγριο βιομηχανικό πεδίο με τις ανεμογεννήτριες, ενώ η καταστροφή θα συνεχιστεί με την προσθήκη των μονάδων αποθήκευσης που είναι μεν αναγκαίες, εφόσον υπάρχουν ανεμογεννήτριες, αλλά η ανεπάρκεια του σχεδιασμού δεν μπορεί τώρα να επιβαρύνει τους πολίτες περισσότερο. Δεν γνωρίζουμε, βέβαια, εάν τελικά θα εγκριθεί η λειτουργία αυτών των μονάδων, αφού επιβάλλεται η εκπόνηση ΑΕΠΟ με την παρ.7.

Εντούτοις, επιτρέπεται να μεταβιβαστεί η άδεια με την παρ.9, οπότε μπορούν να γίνουν οι μονάδες αποθήκευσης σε κάποια πιο ενδεδειγμένη τοποθεσία, κάπου αλλού. Σε αυτή την περίπτωση, δηλαδή, παρέχεται ένα οικονομικό όφελος στους υπάρχοντες παραγωγούς. Είναι δίκαιο, αλήθεια; Εάν επιθυμούμε, να προωθηθούν τα διμερή συμβόλαια -και πρέπει να το επιθυμούμε- για τα οποία μας είπε ο υπεύθυνος της ΡΑΕ πώς είναι θέμα ιδιωτικής πρωτοβουλίας, τότε θα πρέπει να γίνουν αυτόνομες μονάδες, για να έχουν εγγυημένη απόδοση. Εάν κάποιοι δεν μπορούν, τότε ας αποχωρήσουν, αφού, βέβαια, προηγουμένως θα έχει εξασφαλιστεί η ενεργειακή ασφάλεια της χώρας με τον λιγνίτη. Όχι μόνο να λαμβάνεται η επιδότηση και να υπάρχει αδιαφορία, πλήρης αδιαφορία για το περιβάλλον.

Στο άρθρο 72, είναι απαράδεκτες οι υπερεξουσίες που παρέχονται με την παρ. 1, στον Υπουργό Περιβάλλοντος, όπως επίσης, στο άρθρο 73, αλλά και αλλού.

Στο άρθρο 88, σε ότι αφορά στην εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών ισχύος μικρότερης ή ίσης με 1 Μεγαβάτ σε αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας -αν είναι δυνατόν σε αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας σήμερα, ενόψει επισιτιστικής κρίσης- στις οποίες προστίθενται οι μονάδες αποθήκευσης, δεν χρειάζεται να πούμε περισσότερα, απ’ ότι στο άρθρο 48, το ότι, δηλαδή, πρέπει και αυτό να αποσυρθεί.

Το άρθρο 95, έχει πολλές ασάφειες, όπως το ότι δεν προβλέπονται κριτήρια για την παραχώρηση της χρήσης αιγιαλού και των παρακείμενων θαλασσίων περιοχών. Σε κάθε περίπτωση, αντίκειται στην ελεύθερη πρόσβαση των πολιτών στον αιγιαλό, όταν οι εκτάσεις αυτές είναι δημόσιες, ενώ με το παρόν άρθρο, δεσμεύονται οι εκτάσεις για ιδιώτες.

Στα άρθρο 103, όπως και στο 105, δεν θα μπορούσαμε ποτέ να συμφωνήσουμε με οποιαδήποτε εγκατάσταση αιολικών, ειδικά σε νησιά. Είναι κάτι περισσότερο από απαράδεκτο. Η μοναδική αποδεκτή εγκατάσταση είναι σε ξερονήσια και σε βραχονησίδες, από τα οποία με υποβρύχια καλώδια θα υπάρχει διασύνδεση με τα γειτονικά κατοικημένα νησιά, όπως έχουμε προτείνει πολλές φορές στο παρελθόν. Δεν είναι αυτονόητο, ότι πρέπει να γίνει κάτι τέτοιο;

Στο άρθρο 122, η θέση μας είναι η καθολική κατάργηση του μηχανισμού των ρητρών αναπροσαρμογής, χωρίς την αντικατάστασή του, βέβαια, από κάποιον άλλον, όπως πιστεύουμε ότι τελικά θα γίνει. Επιπλέον, η τοποθέτηση πλαφόν στη χονδρεμπορική τιμή του ρεύματος, η σύναψη προθεσμιακών συμβολαίων αγοράς καυσίμων με σταθερές τιμές πενταετίας, καθώς, επίσης, η καθολική κατάργηση του ληστρικού Target Model, του κ. Χατζηδάκη, το οποίο, βέβαια, δεν θα μπορούσε να δρομολογήσει κανένας άλλος, εκτός από τον κ. Χατζηδάκη, του ανθρώπου των ειδικών αποστολών της Κυβέρνησης. Ακούσαμε, βέβαια, εδώ, με ενδιαφέρον τους προβληματισμούς, του κ. Μπερνουμπή, Προέδρου του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξαρτήτων Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας, μέλη του οποίου είναι η Μυτιληναίος, η MOTOR OIL, τα ΕΛΠΕ με την ιταλική Edison, δηλαδή, η Εlpedison και η ΤΕΡΝΑ με τον «ΗΡΩΝ».

Επομένως, η παραγωγή με το φυσικό αέριο και τώρα με το LNG, που αποτελεί τη μονάδα βάσης αντικατάστασης του λιγνίτη, έχοντας «εκτοξεύσει» το κόστος. Αυτοί που ορισμένοι τους χαρακτηρίζουν ως «καρτέλ».

Οι εταιρείες αυτές, το «καρτέλ», δηλαδή, αντιδρούν, σε ότι αφορά στο άρθρο 122, αφού θα αναγκαστούν να επιστρέψουν ένα μέρος των εσόδων της αγοράς της επόμενης ημέρας, με κάποια πολύπλοκη φόρμουλα, πάντα και σε σχέση με τη διοικητικά οριζόμενη, με απόφαση, λοιπόν, του εκάστοτε Υπουργού, στην παρ.6. Δηλαδή, ο εκάστοτε Υπουργός θα καθορίζει πόσο θα κερδίζει το «καρτέλ» των πανίσχυρων «ολιγαρχών» της χώρας. Ενδιαφέρον να δούμε, πραγματικά, πώς θα το εφαρμόσετε στην πράξη. Πολύ ενδιαφέρον. Ελπίζουμε, εάν το κέρδος τους είναι μικρό, να μην οδηγήσουν τον Υπουργό στα Ειδικά Δικαστήρια για σκευωρία ή να μην μείνει η χώρα χωρίς ρεύμα, λόγω της μη παροχής στις μονάδες αυτές.

Εκτός αυτού, ο κύριος Μπερνουμπή, μας ενημέρωσε για τους λόγους που δεν μπορεί να εφαρμοστεί το ιβηρικό μοντέλο, επαναλαμβάνοντας πώς η Ιβηρική είναι νησί. Αν είναι δυνατόν. Πάντως, συμφωνούμε σε κάτι μαζί του. Στο ότι θα πρέπει να διαβουλευτούμε με το «καρτέλ» ανοιχτά, δηλαδή, όταν γίνουν διαβουλεύσεις με το καρτέλ, αυτές να είναι ανοιχτές, για να ακούει όλος ο κόσμος και όχι πίσω από κλειστές πρωθυπουργικές πόρτες, αφού τελικά αυτοί κρατούν τους «διακόπτες» της χώρας, όπως κάποτε, θυμόμαστε, οι συνδικαλιστές. Οφείλουμε δε, να επισημάνουμε εδώ, ότι ελέγχουν και το μεγαλύτερο μέρος των ΑΠΕ, οπότε εύκολα θα μπορούσαν να χειραγωγήσουν και την αγορά των Ανανεώσιμων Πηγών.

Τέλος, στο άρθρο 157, υπάρχει ασάφεια ως προς την ιεράρχηση των λόγων για τις μεταβολές των δεδομένων, έτσι ώστε να ισχύουν οι αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, όπως έχουμε πει από την αρχή της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου, είναι ένα νομοσχέδιο που κανονικοποιεί τη «λεηλασία» της φύσης. Είναι ένα νομοσχέδιο, που έρχεται στη Βουλή, για να κάνει το παράνομο, νόμιμο. Είναι ένα νομοσχέδιο που έρχεται να ανάψει το «πράσινο φως» για τη «λεηλασία» της φύσης στα βουνά μας, στα νησιά μας, οπουδήποτε είναι αυτή.

Πότε έρχεται αυτό το νομοσχέδιο; Αυτό το νομοσχέδιο έρχεται σε μία στιγμή που ο πλανήτης φοβάται, οι κάτοικοι στη χώρα μας φοβούνται, όλοι φοβόμαστε αυτή την επέλαση της κλιματικής κατάρρευσης. Έρχεται σε μία στιγμή που αναρωτιόμαστε, αν έχουμε μία τελευταία ευκαιρία, απέναντι σε αυτό το φαινόμενο, το οποίο απειλεί την ίδια τη ζωή, άμεσα, όχι κάποια στιγμή στο μέλλον. Απειλεί άμεσα την ίδια τη ζωή, όπως την ξέρουμε και όπως ξέρουμε και τις συνθήκες, οι οποίες μπορούν να τη συντηρήσουν και να της επιτρέψουν να συνεχίσει.

Τι μας λένε οι ειδικοί; Τι μας λέει ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών; Τι μας λέει το επιστημονικό πάνελ για την αντιμετώπιση κλιματικής αλλαγής; Τι μας λένε όλοι αυτοί; Μας λένε, ότι η πρώτη μας προτεραιότητα, ο πρώτος μας στόχος, είναι να διασώσουμε ό,τι έχει απομείνει από τη φύση μας. Τι σημαίνει αυτό; Αυτό σημαίνει, ότι οι προστατευόμενες περιοχές, θα έπρεπε να είναι περιοχές που διαφυλάσσουμε ως «κόρη οφθαλμού», σαν τα μάτια μας τα ίδια, όχι περιοχές που ρευστοποιούμε για τα τελευταία βραχυχρόνια κέρδη, για την τελευταία «μπάζα», δηλαδή, χρημάτων, λίγων επιχειρηματιών. Γιατί, κύριε Υπουργέ, αυτό κάνετε με αυτό το νομοσχέδιο.

Θα έπρεπε, λοιπόν, να προστατεύσουμε τις προστατευόμενες περιοχές, επειδή το λέει ο Αρσένης; Όχι. Γιατί το λέει ο ΟΗΕ; Ναι, θα έπρεπε, επειδή το λέει ο ΟΗΕ. Το λέει κανένας άλλος; Είναι υποχρέωσή μας; Ναι, είναι υποχρέωσή μας. Η Ευρωπαϊκή Στρατηγική για τη Βιοποικιλότητα, ορίζει, κύριε Υπουργέ, το 10% της γης κάθε χώρας μέλους και απ’ όσο γνωρίζω είμαστε ακόμα χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να έχει καθεστώς απόλυτης προστασίας. Τι σημαίνει καθεστώς απόλυτης προστασίας; Να είναι περιοχές μη παρέμβασης, μηδενικής παρέμβασης. Εσείς τι κάνατε; Στις περιοχές αυτές, κατά προτεραιότητα, μεγιστοποιείτε τις παρεμβάσεις. Στέλνετε τις ανεμογεννήτριες και οποιοδήποτε έργο συνοδό, δρόμους, δίκτυα, τώρα και εγκαταστάσεις αποθήκευσης ενέργειας και τα κάνετε όλα αυτά, κατά παράβαση των ευρωπαϊκών νομοθεσιών, κατά παράβαση των καταδικαστικών αποφάσεων, εναντίον της χώρας μας, για τη μη προστασία των περιοχώνNatura, τη μηχρήση της δέουσας εφαρμογής, της δέουσας εκτίμησης.

Τι είναι η δέουσα εκτίμηση, να το επαναλάβω, γιατί δεν φαίνεται να το καταλαβαίνετε. Η δέουσα εκτίμηση είναι η υποχρέωσή μας, στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, στο ευρωπαϊκό κεκτημένο, δηλαδή, το επίπεδο προστασίας που έχει φτάσει, υποχρεωτικά, η Ευρωπαϊκή Ένωση και όλα τα μέλη της. Στο ευρωπαϊκό αυτό κεκτημένο ορίζει, ότι πριν από οποιαδήποτε παρέμβαση, όχι στη ζώνη απόλυτης προστασίας, σε οποιαδήποτε σημείο των περιοχών Natura, πρέπει να συμβεί ένα πολύ απλό πράγμα: να περάσει από μία ειδική επιτροπή και να κριθεί εάν αυτό το έργο έχει την παραμικρή πιθανότητα αρνητικής επίπτωσης για το προστατευόμενο σύστημα και όταν υπάρχει αυτή η παραμικρή πιθανότητα να απορρίπτεται το έργο.

Τι κάνετε εσείς; Προσπερνάτε τη δέουσα εκτίμηση και κρίνετε όλα αυτά τα έργα, κυρίως, τις ανεμογεννήτριες, στις προστατευόμενες περιοχές; Ποια είναι η απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής; Μας ανακοίνωσε, ότι θα παραπέμψει τη χώρα μας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για ακόμη μία φορά. Ποια θα είναι η επίπτωση της παραπομπής; Η καταδίκη της χώρας μας και η επιβολή σημαντικού χρηματικού ποσού, το οποίο θα αυξάνεται, ανάλογα με τη χρονιά καθυστέρησης της εφαρμογής της απόφασης. Ποιος θα πληρώσει αυτά τα πρόστιμα; Όχι εσείς, όχι ο κ. Μητσοτάκης, όχι οι πέντε επιχειρηματίες, τους οποίους εξυπηρετεί η νομοθεσία σας. Θα την πληρώσουν όλες, όλοι, όλα, που μας παρακολουθούν αυτή τη στιγμή, από το Κανάλι της Βουλής ή θα μας διαβάσουν, αν κάποιος δημοσιογράφος δεήσει και γράψει γι’ αυτή τη συζήτηση στις εφημερίδες. Αυτοί θα την πληρώσουν και θα είναι τεράστια αυτά τα ποσά.

Όμως, επειδή δεν αφορά εσάς που λαμβάνετε τις αποφάσεις και αυτούς που κερδίζουν από τη «λεηλασία» της φύσης, δεν σας αφορά αυτό το ζήτημα. Θα έπρεπε, δηλαδή, σήμερα να έρθετε να μας πείτε πώς θα βρείτε το 10% του χώρου, που θα είναι μηδενικής επέμβασης, δηλαδή, απόλυτης προστασίας. Τι σημαίνει το 10% του χώρου; Τουλάχιστον, το 30% των προστατευόμενων περιοχών.

Έχετε ένα εργαλείο που φέρατε και εμείς σας έχουμε πει και μπράβο σε αυτή την περίπτωση: τις περιοχές χωρίς δρόμους. Κηρύξατε έξι βουνά σε προστατευόμενο καθεστώς. Όμως, έχετε δεσμευτεί, ότι θα ολοκληρώσετε αυτό το εργαλείο. Ονοματίσατε αυτά τα έξι βουνά, τη Σαμοθράκη, την Τύμφη και τον Σμόλικα στα Γιάννενα, τον Ταΰγετο στην εκλογική σας περιφέρεια, επίσης, το όρος Χατζή, τα Λευκά Όρη. Κηρύξατε αυτές τις περιοχές, ως περιοχές χωρίς δρόμους, με απόλυτη προστασία των περιοχών αυτών. Όμως, οι περιοχές είναι πενήντα τρεις. Μάλιστα, η κυρία Κακτή δημοσιοποίησε, μόλις, τη μελέτη της, που εμφανίζει και πολλές περισσότερες περιοχές που χρήζουν προστασίας. Τι θα γίνει, λοιπόν, με τις υπόλοιπες περιοχές.

Αυτή τη στιγμή, κύριε Υπουργέ, θα ήταν ένα εργαλείο, για να υλοποιήσετε, στο ποσοστό που σας ενδιαφέρει, στο ελάχιστο, την ευρωπαϊκή μας δέσμευση για το 10% του χώρου απόλυτης προστασίας χερσαίου, αλλά και θαλάσσιου χώρου. Αυτό θα μας επέτρεπε, παραδείγματος χάριν, όπου είναι οι περιοχές άνευ δρόμων, να υλοποιηθεί σε ένα ποσοστό. Το άλλο ποσοστό θα μας επέτρεπε να υλοποιηθεί, με το να κάνετε τις μελέτες διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών άμεσα εφαρμοστές, όπως ήταν ο νόμος που καταργήσατε, ένα από τα πρώτα πράγματα που κάνατε ως Κυβέρνηση.

Έχουν βγει οι μελέτες, είναι στη διαδικασία διαβούλευσης, θα πάρει χρόνο. Βάλτε τις σε άμεση εφαρμογή και όταν τροποποιηθούν, τροποποιείτε τη ζώνη της προστατευόμενης περιοχής. Γιατί δεν το κάνετε αυτό; Θα σας πω, γιατί δεν το κάνετε. Δεν προστατεύετε τις περιοχές άνευ δρόμου, δεν κηρύσσετε τις απόλυτες ζώνες προστασίας μέσα στις προστατευόμενες περιοχές, γιατί έτσι μπορείτε να αδειοδοτείτε τα έργα που σας ζητάνε οι εταιρείες να αδειοδοτήσετε. Για παράδειγμα, το Μενοίκιο Όρος, η τρίτη πιο σημαντική εναπομείνασα περιοχή χωρίς δρόμους. Πήγε ο Διευθυντής του Υπουργείου σας και ζήτησε την έγκριση ενός γιγάντιου φωτοβολταϊκού πάρκου εκεί, στην «καρδιά» της περιοχής, χωρίς δρόμους, λέγοντας ότι δεν υπάρχει κάποιο προστατευόμενο αντικείμενο που να απειλείται.

Είναι προφανές, ότι δεν σας ενδιαφέρει να κηρύξετε τα υπόλοιπα βουνά ως απάτητα -όπως λέτε- βουνά. Θέλετε να μείνετε προσχηματικά στα έξι και να «ποδοπατήσετε» όλα τα υπόλοιπα. Και σίγουρα δεν θέλετε να κηρύξετε, μέχρι να εγκριθούν όλα τα έργα, μέχρι, δηλαδή, να μην υπάρχει κανένα αντικείμενο κήρυξης, γιατί θα έχουν γίνει χιλιόμετρα χιλιομέτρων δρόμων.

Ένα άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα. Θα το επαναλάβω και θα το επαναλαμβάνω κάθε φορά, μέχρι να αρθεί αυτή η παρανομία. Δεκατέσσερις νησίδες του Αιγαίου, έρχεται η αρμόδια Επιτροπή του Υπουργείου και αναφέρει ότι δεν θα μπουν οι άπειρες ανεμογεννήτριες με τα δεκάδες χιλιόμετρα δρόμων σε αυτά τα νησάκια. Ξαφνικά βρίσκεται ένας εργαζόμενος στη ΡΑΕ -αυτό είναι το αφήγημα, προφανώς, δεν έγινε έτσι- που πήγε ημέρα Σάββατο, στην αργία του και τι έκανε; Έβγαλε ξανά άδεια παραγωγού γι’ αυτό το αιολικό. Ημέρα Σάββατο. Δεν έχει ξαναγίνει ποτέ. Πείτε μας για ποιους δουλεύετε Σάββατα;

Γιατί τα κανονικά ωράρια των εργαζομένων είναι μέχρι την Παρασκευή.

Οπότε, για ποιον λόγο βρέθηκε άνθρωπος να πάει στην ΡΑΕ γι’ αυτή την παράνομη απόφαση; Θέλουμε να μας εξηγήσετε, γιατί ήρθε ο Υπουργός στη Βουλή και δεν απάντησε. Τι λέει η ΡΑΕ γι’ αυτή την απόφαση; «Δεν ενημερωθήκαμε ότι είχε απορριφθεί το έργο». Εγώ προσωπικά ενημερώθηκα από τις εφημερίδες. Η ΡΑΕ δεν διαβάζει εφημερίδες. Την ίδια στιγμή, ποιος είχε υποχρέωση να ενημερώσει; Υποχρέωση έχει ο παραγωγός, αυτός που έκανε την αίτηση. Στην αίτησή του πάνω αναγράφεται η υποχρέωση. Ποια είναι η υποχρέωση της ΡΑΕ; Να αποκλείσει τον παραγωγό από κάθε αιολικό έργο. Δεν θα το κάνουμε ποτέ.

Αυτά περί ενημέρωσης. Και ακόμη αυτή η απόφαση είναι σε ισχύ. Η νέα άδεια παραγωγής είναι σε ισχύ. Δεν υπήρξε κανείς να την πάρει πίσω σε ένα έργο που είχε επίσημα απορριφθεί. Και βέβαια, βλέπουμε εδώ τον Υπουργό να μας φέρνει νομοθεσία, όπου και τα δικαστήρια να απορρίπτουν την αδειοδότηση και να «πέφτει» το έργο στα δικαστήρια, θα συνεχίσει να υλοποιείται στην πράξη. Πρωτοφανή πράγματα. Προχωράτε στην παρανομία και νομιμοποιείτε το παράνομο.

Ας πάμε, όμως, σε κάτι πιο προσωπικό ακόμη για εσάς, κύριε Υπουργέ, γιατί η ΡΑΕ είναι Ανεξάρτητη Αρχή. Βέβαια, εσείς ορίζετε το Προεδρείο, αλλά είναι -ας πούμε- μία Ανεξάρτητη Αρχή από το δημόσιο συμφέρον, κατά κύριο λόγο. Ας δούμε τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή στην Άνδρο. Έρχεται η Αποκεντρωμένη Διοίκηση και βγάζει μία απόφαση, ότι το αιολικό στο Φραγκάκι δεν θα προχωρήσει, μέχρι να αποκατασταθούν οι παρανομίες που έχουν εντοπιστεί, σε ότι αφορά στις επεμβάσεις στον αιγιαλό, σε ότι αφορά στον δρόμο που έχει διανοιχτεί, πεζούλες και μονοπάτια. Κάνει ένσταση ο επενδυτής και καλείτε την Αποκεντρωμένη, μέχρι το τέλος Μαΐου να έχει απαντήσει στις αιτιάσεις του επενδυτή. Ενάμιση μήνα πριν από τη λήξη της προθεσμίας της Αποκεντρωμένης να απαντήσει, έρχεστε εσείς μονοπρόσωπα, χωρίς γνωμοδότηση νομικής ή κάποιας άλλης υπηρεσίας και επικαλείστε έναν φάκελο που πρακτικά δεν προκύπτει, ότι έχετε στα χέρια σας, -εννοώ τον φάκελο του έργου- και βγάζετε απόφαση να προχωρήσει το έργο στο Φραγκάκι, χωρίς αποκατάσταση των παρανομιών.

Με αυτόν τον τρόπο «λεηλατείτε» τη φύση, ακόμη και αν βγουν δικαστικές αποφάσεις, όπως νομοθετείτε αυτή τη στιγμή, ακόμη και όταν τα αρμόδια όργανα αποφασίζουν ενάντια σε αυτά τα έργα, ακόμη και αν η Ευρωπαϊκή Ένωση με τη νομοθεσία το απαγορεύει, ακόμη κι αν έχουμε καταδικαστεί για τις ενέργειές σας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ακόμη και αν η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας δεν σέβεται σε καμία απόφαση της το χωροταξικό των ΑΠΕ, ακόμη και αν αυτό το χωροταξικό των ΑΠΕ, που δεν σέβεται καν τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, έχει κριθεί παράνομα από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ακόμη και αν έχει δεσμευτεί ο Πρωθυπουργός σας να φέρει άλλο χωροταξικό, να απαγορεύσει υποτίθεται τις ανεμογεννήτριες πάνω από 1.000 μέτρα και σε μικρά νησιά, ακόμη και το χωροταξικό που ήταν να έρθει μας, το μεταθέτετε ενάμιση χρόνο μετά, αφού δεν θα είστε εσείς Κυβέρνηση. Έτσι «λεηλατείτε» τη φύση και με αυτό το νομοσχέδιο.

Σας καλούμε, έστω αυτή την ύστατη στιγμή, να αλλάξετε πορεία. Να επιλέξετε μεταξύ του δημοσίου συμφέροντος και των πέντε επιχειρήσεων το δημόσιο συμφέρον. Δεν ζητάμε τίποτα λιγότερο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ακόμη μία φορά η Κυβέρνηση μάς καλεί να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, γιατί έχει ωραίο τίτλο. Το έχουμε ξαναδεί στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αλλά ακόμη μια φορά το περιεχόμενο του νομοσχεδίου διαψεύδει τον τίτλο και τις προθέσεις της Κυβέρνησης ή τουλάχιστον την υποκρισία της Κυβέρνησης.

Είναι αναγκαία η επιτάχυνση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας; Προφανώς. Είναι αναγκαία η αποθήκευση; Είναι αναγκαία η κάλυψη ενεργειακών αναγκών; Είναι αναγκαία ακόμη και τα πιλοτικά πλωτά φωτοβολταϊκά; Σαφέστατα. Υπάρχει μία πρόβλεψη μέσα στο νομοσχέδιο, όμως, που να εξασφαλίζει, ότι αυτό επιτυγχάνεται; Η απάντηση, δυστυχώς, είναι όχι. Αντιθέτως, θα έλεγα, ότι το νομοσχέδιο αυτό προσθέτει και άλλα προβλήματα, σε σχέση με αυτά που είχε δημιουργήσει το νομοσχέδιο υπερθέρμανσης του κ. Χατζηδάκη, που η Κυβέρνηση προσπάθησε με πολλές παρεμβάσεις, στη συνέχεια, όπως με τη γνωστή εγγυητική επιστολή να «μαζέψει» αυτή την υπερθέρμανση.

Δυστυχώς, όμως, ζούμε ένα σοβαρότατο πρόβλημα, πλέον, στην αγορά των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, μία μεγάλη αναντιστοιχία του ενεργειακού σχεδιασμού και του διαθέσιμου δικτύου, σε σχέση με τις προθέσεις, αιτήσεις της αγοράς. Και σίγουρα ένα μεγάλο πρόβλημα, σε σχέση με τον χωροταξικό σχεδιασμό και τη βιοποικιλότητα της χώρας. Πρακτικά, ένα «μπάχαλο», ένα επικίνδυνο, όμως, «μπάχαλο», το οποίο δεν μας οδηγεί στην «πράσινη» μετάβαση, αλλά θα έλεγα ότι τη δυσφημεί και την αναστέλλει και αυτό είναι ένα πρόβλημα.

Κύριε Υπουργέ, δεν μπορώ σας κατηγορήσω, ότι μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο υπάρχει το deal που έκανε ο κ. Χατζηδάκης ή το «ξεπούλημα» που έκανε ο κ. Χατζηδάκης. Όμως, και αυτό έχει αρκετά προβλήματα και αρκετά περίεργα άρθρα. Θα προσπαθήσω να ομαδοποιήσω τα προβλήματα του νομοσχεδίου.

Πρώτα απ’ όλα, αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο που είναι εις βάρος του περιβάλλοντος. Είναι σαν να μην υπάρχει περιβάλλον στο χαρτοφυλάκιο σας. Παρακάμπτονται διαδικασίες αδειοδότησης, απαλλάσσονται έργα από διαδικασίες αδειοδότησης με ρητό τρόπο ακόμη και στους ορισμούς, ενώ ακόμα και στο ζήτημα της αναγκαίας απαλλοτρίωσης, δεν σας απασχολεί αν ένας χώρος είναι ακόμη και στον πυρήνα μιας περιοχής βιοποικιλότητας, δεν έχετε καμία εξαίρεση.

Επίσης, στο άρθρο 49, καταργείτε τη δασική νομοθεσία και όχι μόνο για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Διευρύνετε τις περιοχές επέμβασης, ακόμη και έξω από το πολύγωνο της έγκρισης, αλλά και για άλλες δραστηριότητες πέραν των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Επίσης, κάνετε μία «φωτογραφική» ρύθμιση για την οδοποιία σε δάση, προς όφελος μόνο των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και όχι με τη γενική νομοθεσία των δασών.

Υπάρχει ένα σοβαρό πρόβλημα με τις προθεσμίες που θέτετε στο άρθρο 67, που είναι σε αντίθεση με τον κλιματικό προγραμματισμό της χώρας για τα ορυκτά καύσιμα.

Υπάρχει και το μείζον ζήτημα της υποτίμησης και καταπάτησης όλης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στα πλωτά φωτοβολταϊκά, απίστευτα περίεργη ομάδα άρθρων, γιατί δεν είναι μόνο ένα, που διαλέγει στα πιλοτικά φωτοβολταϊκά, χωρίς κανέναν προγραμματισμό, να παραβιάσει όλη την περιβαλλοντική νομοθεσία και της Ελλάδας και της Ευρώπης, αλλά και το άρθρο 157, όπου δίνεται μια πολύ περίεργη παράταση ισχύος των ΑΕΠΟ, με διάφορους «μουστερήδες», απ’ ότι φαντάζομαι.

Υπάρχουν, όμως, και άρθρα τα οποία είναι αδικαιολόγητα και θα έλεγα ότι είναι και προβληματικά, αδιαφανή, σε συνδυασμό με την περιβαλλοντική αδειοδότηση. Θα αναφερθώ στο 22, στο 23, στο 24, στο 28, στο 29. Είναι περίεργο, να δίνετε τη δυνατότητα να μεταφέρονται τηλεπαθητικά δραστηριότητες από μία περιοχή σε μία άλλη, χωρίς να γίνεται περιβαλλοντική αδειοδότηση και χωρίς να ελέγχεται η συμβατότητα με τις χρήσεις γης.

Θα έβαζα και μία ένσταση, ως προς το θέμα των υγειονομικών κανόνων με τα έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στις λίμνες υδροδότησης. Αν δείτε λίγο καλύτερα τη διεθνή βιβλιογραφία, αν σας ενδιαφέρει η επιστήμη καθόλου, θα δείτε ότι η διεθνής βιβλιογραφία βάζει, επιπλέον, προδιαγραφές για την λειτουργία έργων, εντός των λιμνών υδροδότησης, γιατί δεσμεύονται και ελέγχονται από υγειονομικές διατάξεις. Βέβαια, εδώ τώρα έχετε ξεχάσει το περιβάλλον, με αυτά τα «ψιλά γράμματα» θα ασχοληθείτε και θα προσέξετε στο Υπουργείο;

Οφείλω να σας πω, ότι υπάρχουν και άλλα ζητήματα μέσα στο νομοσχέδιο. Το δεύτερο μεγάλο και μείζον ζήτημα, πέρα από τα περιβαλλοντικά και την αδιαφάνεια, είναι το θέμα της υποτίμησης των ενεργειακών κοινοτήτων της αυτοπαραγωγής και της αυτοκατανάλωσης. Σε πάρα πολλά άρθρα, ενώ γίνονται ρυθμίσεις για την αδειοδότηση, οι ενεργειακές κοινότητες και τα μικρά έργα μένουν πίσω ή έχουν μεγαλύτερες εγγυητικές, παραδείγματος χάρη, στην υποβολή οριστικής προσφοράς ή στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 2018/2001, δεν αναδεικνύεται η προτεραιότητά τους.

Επίσης, και σε άλλα άρθρα, στο 101, στο 106 και στο 107, που έχει ορισμούς, δεν κάνετε καμία παρέμβαση για να ενισχυθεί το κομμάτι αυτό. Άρα, υποβαθμίζετε την ενεργειακή δημοκρατία και καθυστερείτε τον πλουραλισμό. Όπως είπε πρόσφατα, ο κ. Μητσοτάκης, αυτό που σας ενδιαφέρει, είναι να βοηθήσετε να γίνουν χωροθετήσεις για τα μεγάλα έργα, δηλαδή, για τους μεγάλους εργολάβους, κατά παράβαση της χωροταξικής νομοθεσίας. Κάνατε και το καινούργιο χατίρι, αναστείλατε, παρατείνατε για, τουλάχιστον, έναν χρόνο την ολοκλήρωση του ειδικού χωροταξικού πλαισίου. Άρα, «άγρια δύση» στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας προς όφελος λίγο μεγάλων. Όπως ξέρετε, εμείς είμαστε υπέρ της «πράσινης» ενέργειας, αλλά όχι με αυτό το αλαλούμ που δημιουργείτε και με τα «κλειστά» συμβόλαια εξυπηρέτησης ορισμένων.

Μέσα, όμως, στο νομοσχέδιο βλέπω ότι υπάρχει και αλλοίωση ανταγωνισμού. Θα αναφερθώ στο άρθρο 10, που μου θυμίζει το «χαράτσι» που έβαλε ο κ. Χατζηδάκης, το 6%, επειδή είχατε χρεωκοπήσει τον ΕΛΑΠΕ. Τώρα τους βάζετε «χαράτσι», ακόμη και σε έργα που έχουν άδεια σύνδεσης, να μην παράγουν την ποσότητα, για την οποία έχουν εγκατασταθεί.

Υπάρχουν κι άλλα ερωτήματα. Στο άρθρο 121, «ποιος θα πληρώσει τον βαρκάρη;» Γιατί εκεί κοινωνικοποιείται το κόστος, στο αέριο αναφέρομαι. Υπάρχουν και ενστάσεις της ΡΑΕ. Αυτό, όμως, που θέλω να σας θυμίσω είναι ότι το τοτέμ, μιας και λέτε ότι αρκετές δαπάνες θα πληρώνονται τοτέμ, δεν είναι λεφτά δικά σας είναι λεφτά των πολιτών. Μάλιστα, είναι λεφτά που έχετε προεισπράξει από λογαριασμούς, στερώντας ρευστότητα στην αγορά.

Είναι τραγικό αυτό, γιατί ένα πολύ μεγάλο ποσό του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας εισπράττεται από την Κυβέρνηση άσκοπα και ύποπτα -θα πω εγώ- και κυκλοφορεί στα διάφορα δρομολόγια τα κυβερνητικά, μέχρι να φτάσει στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, για να γυρίσει ξανά στους καταναλωτές ή να πληρώσει κι άλλα έξοδα, όπως βλέπουμε σε αυτό το νομοσχέδιο.

Οφείλω, όμως, να πω, ότι μέσα σε αυτά τα περίεργα «χαράτσια», τα οποία περιλαμβάνει το νομοσχέδιο, αποκαλύφθηκαν αυτές τις μέρες, από την Ερώτηση της κ. Πέρκα και τα 600 εκατομμύρια υπερκέρδη της ΔΕΠΑ Εμπορίας. Φαίνεται στο άρθρο 120, ότι υπάρχει ακόμη ένα «δωράκι», γύρω στα 300 εκατομμύρια -λέει η αγορά- στη ΔΕΗ.

Άρα, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν σοβαρά ζητήματα επιβάρυνσης των πολιτών, ακόμη και με παράλληλα «χαράτσια» σε έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, τα οποία φαίνεται ότι έχετε μία επιλογή προτίμησης για ορισμένους στην αγορά της ενέργειας.

Στη ΔΕΠΑ Εμπορίας, τα λεφτά αυτά -δεκαπλασιασμός αν δεν κάνω λάθος- πάνω από 300 εκατομμύρια των κερδών προ φόρων, έχουν βγει από τους καταναλωτές, από τις τσέπες τους, που τους «χαράτσωσε» μία «γαλάζια» διοίκηση, την οποία επιβλέπατε εσείς. Μας κάνατε τον έξυπνο, βγάζοντας ανακοίνωση, όταν το αποκαλύψαμε ότι θα τα φορολογήσετε. Κύριε Υπουργέ, αυτό που θέλω να σας πω, είναι ότι η δική σας δουλειά ήταν να ήσαστε στο Υπουργείο το 2021 και να ελέγχατε τη διοίκηση, για να μην βγουν αυτά τα υπερκέρδη από τις τσέπες των καταναλωτών. Όχι τώρα που το αποκάλυψε ο ΣΥΡΙΖΑ με τη συνεπή του κοινοβουλευτική στάση και γιατί θυμόμαστε πολύ καλά τις δεσμεύσεις της ΡΑΕ -δεν ξέρουμε αν τις θυμάται το Υπουργείο, εμείς τα θυμόμαστε πολύ καλά, γιατί τα ψάχνουμε- να έρθετε να μας πείτε, ότι θα τα φορολογήσετε εκ των υστέρων. Και αφού το έχετε εδώ και μία εβδομάδα στο γραφείο σας, όπως αποκάλυψε ο κ. Δαγούμας, γιατί δεν είναι μέσα στο νομοσχέδιο η ρύθμιση φορολόγησης και τη φέρνετε ως τροπολογία; Πολύ απλά, γιατί το αποκαλύψαμε εμείς. Γιατί σας «πιάσαμε». Γιατί τα αποκαλύψαμε όλα αυτά, επειδή εμείς γνωρίζουμε και το συμφέρον της ενεργειακής αγοράς και το συμφέρον των πολιτών.

Υπάρχουν, όμως, και άλλα ζητήματα που μας προβληματίζουν. Σχετικά με τους αξιολογητές χωρητικών μελετών μάς ανησυχεί το μεγάλο κύμα αυθαιρέτων που ανοίγει με το άρθρο της κατάργησης της προέγκρισης, ενώ δεν στελεχώνονται οι υπηρεσίες δόμησης. Το ΣΔΙΤ που μπαίνει στην αποχέτευση με το άρθρο 159 κι αυτό είναι ένα κομμάτι ιδιωτικοποίησης.

Ακόμη και αυτά τα σωστά άρθρα που είπαμε το 163 και το 164 για το κόστος σύνδεσης στις αποχετεύσεις, οφείλω να σας πω, ότι τα έχετε καθυστερήσει πάνω από δύο χρόνια, διότι εμείς σας τα είπαμε τον Μάιο του 2020 στη Βουλή. Τα ξέχασε τότε ο κ. Χατζηδάκης, τα ξεχάσατε κι εσείς άλλο ενάμιση χρόνο, αλλά δεν γίνεται δουλειά έτσι. Διότι αυτά τα είχαν εισηγηθεί επιτροπές τις τελευταίες ημέρες που ήμουν εγώ στο Υπουργείο και γι’ αυτό ζητάγαμε να μπουν σε νομοσχέδιο στην αρχή του 2020, στο τέλος του 2019.

Αυτά λίγο πολύ είναι τα μεγάλα ζητήματα, τα οποία υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Όμως, αυτά τα οποία θα συζητήσουμε στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε, είμαι σίγουρος, ότι είναι τα υπερκέρδη, το άρθρο 122, που ακόμη δεν έχει αποκαλύψει η Κυβέρνηση πόσα είναι υπερκέρδη και πώς θα φορολογηθούν.

Βέβαια, οφείλω να πω, κύριε Σκρέκα, ότι στο άρθρο 122, αν δεν κάνετε μία ρύθμιση, εδώ τώρα που είμαστε όλοι μαζί, ώστε να καθοριστεί το ανώτατο όριο κέρδους, κανείς δεν θα υποστηρίξει να σας εξουσιοδοτήσουμε να καθορίσετε εσείς το ποσό κέρδους των εταιρειών, όταν κυκλοφορούν δημοσιεύματα που φτάνουν στα 100 ευρώ τα υδροηλεκτρικά έργα και τα 240 ευρώ το φυσικό αέριο. Αν πρόκειται να τους χαρίσετε με υπουργική απόφαση κι άλλα υπερκέρδη, είναι σίγουρο ότι θα πρέπει να επιταχύνουμε τις εκλογές, διότι θα είναι καταστροφική αυτή η επιλογή αν την κάνετε με αδιαφάνεια και με υπουργική απόφαση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ :** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σημερινό σχέδιο νόμου προσπαθεί να αναμορφώσει συνολικά το θεσμικό πλαίσιο των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και να δώσει λύσεις σε μεμονωμένα προβλήματα, την επίλυση των οποίων η κυβέρνηση καθυστερεί δραματικά να προωθήσει, κυρίως, αναφορικά με τα πλωτά αιολικά και δεύτερον, με την αποθήκευση ενέργειας. Προφανώς, όμως, τις ημέρες που βιώνουμε, το σημερινό νομοσχέδιο αναδεικνύει και τις τραγικές επιλογές της Κυβέρνησης στον κλάδο της ενέργειας που τα γεγονότα της Ουκρανίας έχουν φέρει στην επικαιρότητα με τον πιο, δυστυχώς, δυσάρεστο τρόπο.

Σήμερα θα προσπαθήσω να περιοριστώ στα των ΑΠΕ, τα οποία θεωρώ ότι είναι και κρίσιμα, ενώ για τα θέματα της ενεργειακής ασφάλειας, ενδεχομένως, θα αναφερθώ στην Ολομέλεια. Ο νομοθέτης στο σημερινό νομοσχέδιο υιοθετεί τη νεοφιλελεύθερη «αργκό» της επιτάχυνσης. Δηλαδή, «πατάει» σε μία παραδοχή, ότι ο παρών νόμος εδράζεται στη λογική του ενεργειακού προβλήματος της χώρας, ότι είναι η βραδύτητα στην αδειοδότηση των έργων και η αδιαφορία του ιδιωτικού τομέα προς τον κλάδο. Η ιδέα, όμως, και η παραδοχή αυτή είναι παραπλανητική. Δεν υπάρχει, δηλαδή, κανένα έλλειμμα επενδυτικού ενδιαφέροντος για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας στη χώρα μας. Είναι γνωστό, εξάλλου, ότι οι υφιστάμενες ΑΠΕ, μαζί με όσα έργα έχουν κατοχυρώσει το δικαίωμα σύνδεσης, φτάνουν σήμερα στα 19,5 GW, την ώρα που το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα έχει θέσει ως στόχο τα 15,1 GW. Ήδη, δηλαδή, βρισκόμαστε σε πολύ μεγαλύτερο επίπεδο, κατά 20% και πλέον.

Άρα, δεν προκύπτει λογικά, ότι ο δρόμος για την περαιτέρω διείσδυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας περνάει από την αναγκαιότητα παροχής επιπλέον κινήτρων προς τους οιονεί επενδυτές. Αντίθετα, σήμερα το θεσμικό τοπίο των Ανανεώσιμων Πηγών ενέργειας «πάσχει» από τρία βασικά ζητήματα: την ανασφάλεια δικαίου, την απροσδιοριστία στον χρόνο διεκπεραίωσης των αδειών και από την ύπαρξη μιας παράλληλης «γκρίζας» ζώνης στην αγορά αδειών που οι προηγούμενες παρεμβάσεις σας, κύριοι της κυβέρνησης, ενίσχυσαν αντί να πατάξουν στη ρίζα της.

Ποιες, όμως, θα είναι οι βασικές προκλήσεις για την ανάπτυξη των ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στη χώρα μας τα επόμενα χρόνια και τι κάνει ο παρών νόμος για να τις αντιμετωπίσει, με δεδομένο τον αλματώδη ρυθμό αύξησης που προβλέπεται να έχουμε τα επόμενα χρόνια;

Πρώτον, το πού θα χωροθετηθούν. Ο ΣΥΡΙΖΑ το 2018 προκήρυξε το νέο χωροταξικό για τις ΑΠΕ, προς συμμόρφωση της χώρας μας και με τις παραινέσεις της Κομισιόν για τις παραβάσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, κυρίως, στις περιοχές Natura. Εσείς, αντί να βλέπετε την ολοκλήρωση του χωροταξικού, ως βασική θεμελιώδη προϋπόθεση για την επιτάχυνση στον ρυθμό διείσδυσης των ΑΠΕ, το πάτε από αναβολή σε αναβολή, «κατενάντσιο», κύριοι της Κυβέρνησης.

Ταυτόχρονα, ενώ η χώρα διαθέτει θεσμικό πλαίσιο για την έκδοση θαλάσσιων χωροταξικών σχεδίων από το 2018, το σημερινό νομοσχέδιο παρακάμπτει τη νομοθεσία για τη θαλάσσια χωροταξία και επί της ουσίας, αποδέχεται, χωρίς κανόνες, οποιαδήποτε πρόταση χωροθέτησης θα φέρουν οι ίδιοι οι επενδυτές για τα πλωτά αιολικά. Θυμίζει τις αυτόκλητες προτάσεις του κ. Καραμανλή στο Υπουργείο Υποδομών.

Δεύτερη πρόκληση, που σχετίζεται άρρηκτα με την πρώτη, είναι η κατασκευή της απαραίτητης κοινωνικής συναίνεσης. Όταν η Πολιτεία προσανατολίζεται, συνεχώς, στη δημιουργία ενός ad hoc κανόνα, κανόνα, μάλιστα, που συνεχίζει εσαεί, χωρίς καμία συναίνεση, χωρίς καμία ζύμωση, χωρίς καμία όσμωση με την τοπική κοινωνία, όταν, για παράδειγμα, το θεσμικό πλαίσιο για τα πλωτά αιολικά, που προωθείται με το παρόν νομοσχέδιο, εξαιρεί τα πλωτά αιολικά από την περιβαλλοντική νομοθεσία, αντιλαμβάνεστε, ότι αυτό αναπόφευκτα και αβίαστα δημιουργεί συνθήκες όξυνσης και κοινωνικές αντιδράσεις και θα κάνει τους πολίτες να βλέπουν τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, όχι ως δημόσιο αγαθό και εργαλείο προστασίας του περιβάλλοντος, όπως θα έπρεπε, αλλά ως μορφή υφαρπαγής της γης και των δημοσίων χώρων.

Τρίτη πρόκληση, το δίκτυο. Εδώ νομίζω ότι τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Το βασικό πρόβλημα για την επέκταση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στη χώρα μας είναι ο κορεσμός του δικτύου. Στο σκεπτικό της Νέας Δημοκρατίας η ακραιφνής ιδιωτικοποίηση της ΔΕΗ και του ΔΕΔΔΗΕ, με κάποιο μαγικό τρόπο, θα οδηγούσε στην καθολική επίλυση του ζητήματος. Τα γεγονότα, βέβαια, διαψεύδουν και αυτή σας την προσδοκία και έτσι ο νόμος θέτει σήμερα πλαφόν 5% στην έγχυση ενέργειας στο ηλεκτρικό δίκτυο σε κορεσμένες περιοχές. Με τον τρόπο αυτό, επί της ουσίας, καταστρέφεται η δυνατότητα των ιδιωτών να αποσβέσουν τις, υπό αδειοδότηση, επενδύσεις τους.

Τελευταία πρόκληση είναι, βεβαίως, αυτή της αποθήκευσης. Τα επίπεδα διείσδυσης των ΑΠΕ που προβλέπει ο σημερινός ενεργειακός σχεδιασμός, στην πραγματικότητα, είναι αδύνατον να επιτευχθούν, αν δεν επεκταθούν με γρήγορο ρυθμό οι μονάδες αποθήκευσης ενέργειας στη χώρα μας. Αυτή, εξάλλου, θα έπρεπε να ήταν και η τεχνολογία που θα υποκαθιστούσε τον λιγνίτη και όχι το φυσικό αέριο για την παροχή σταθερής ενέργειας, που θα υποκαθιστούσε τη στοχαστικότητα των Ανανεώσιμων Πηγών.

Αν σε γενικές γραμμές, οι διατάξεις του σημερινού νομοσχεδίου κινούνται σε ορθή κατεύθυνση στο ζήτημα της αποθήκευσης, η ίδια η εξωφρενική καθυστέρηση τους από μόνη της είναι ένα μείζον πολιτικό ζήτημα. Σε αυτό το σημείο, νομίζω ότι υπάρχει και μια ξεκάθαρη πολιτική ευθύνη, για να μην πω, ότι αυτή η αβελτηρία εδράζεται σε άλλους λόγους. Να το πω απλά, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας καθυστέρησε να προωθήσει το θεσμικό πλαίσιο της αποθήκευσης ενέργειας, γιατί αυτές οι μονάδες λειτουργούν ανταγωνιστικά στις μονάδες φυσικού αερίου, που ήθελε η ίδια να αδειοδοτήσει.

Επιτρέψτε μου, όμως, και ένα καταληκτικό σχόλιο, κύριε Πρόεδρε, σεβόμενος τον χρόνο, αναφορικά με τη διάταξη για τα υπερκέρδη των καθετοποιημένων παραγωγών ενέργειας. Αυτή η διάταξη, κύριοι συνάδελφοι, είναι μια κοροϊδία, είναι μείζον ζήτημα Δημοκρατίας για τη χώρα, όταν όλη η κοινωνία συζητάει για τις εξωφρενικές αυξήσεις στις τιμές του ρεύματος, η Κυβέρνηση να μην έχει τη στοιχειώδη δημοκρατική ευθιξία να μας πει πόσο θα περιορίσει τα υπερκέρδη των εταιρειών ενέργειας και να εκβιάζει τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης να υπερψηφίσουν μία διάταξη, η ουσία της οποίας θα βρίσκεται στην υπουργική απόφαση που θα εκδοθεί σε έναν απροσδιόριστο μελλοντικό χρόνο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι το νομοσχέδιο για τον εκσυγχρονισμό των διαδικασιών αδειοδότησης για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας έρχεται στην, πλέον, κατάλληλη στιγμή, προκειμένου να αξιοποιήσουμε τα φυσικά πλεονεκτήματα της χώρας μας και να επενδύσουμε στο μέλλον.

Οι συνθήκες, τις οποίες βιώνει η Ελλάδα και όλος ο κόσμος είναι ιστορικά πρωτόγνωρες. Μετά από μία διετή πανδημία, την οποία διαδέχθηκαν η ύφεση και η ενεργειακή κρίση, οι οποίες επεκτείνονται από τον πόλεμο στην Ουκρανία, έχουμε και την περιφερειακή αστάθεια. Το κόστος της ενέργειας αυξάνεται διαρκώς και δυστυχώς, τόσο εμείς, όσο και οι υπόλοιποι ευρωπαίοι εταίροι μας, καθιστάμεθα «όμηροι» των γεωπολιτικών φιλοδοξιών της Μόσχας, αλλά και των γεωοικονομικών προσδοκιών που εκπορεύονται από συγκεκριμένα κέντρα της Ευρασίας.

Για τους λόγους αυτούς, οφείλουμε, ανεξαρτήτως Κυβερνήσεως και Κομμάτων, να προάγουμε αδιάλειπτα την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας και να εργαζόμαστε με στόχο την ενεργειακή μας αυτάρκεια. Η ηλιακή ακτινοβολία στη χώρα μας είναι ισχυρή και η ηλιοφάνεια είναι, διαρκώς, παρούσα, αφού η καλοκαιρία διαρκεί οκτώ με εννέα μήνες τον χρόνο. Με την αξιοποίηση της ηλιακής και της αιολικής ενέργειας, η Ελλάδα μπορεί να κάνει ένα μεγάλο άλμα προς τα εμπρός και να απεξαρτηθεί από τις εισαγωγές ορυκτών καυσίμων.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, το ελληνικό κράτος αποκτά οργανωμένο νομοθετικό πλαίσιο για την ανάπτυξη της παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας ΑΠΕ, ενώ τίθενται οι βάσεις για την εμπορία της, προκειμένου να καταστεί η χώρα μας προμηθευτής της διεθνούς αγοράς στην επόμενη δεκαετία. Από το νέο αυτό πλαίσιο ωφελημένοι βγαίνουν, πρώτιστα, οι καταναλωτές, οι οποίοι θα έχουν πρόσβαση σε φθηνή ενέργεια, χωρίς επιβαρύνσεις που εξαρτώνται από εξωγενείς παράγοντες, όπως συμβαίνει τώρα με το φυσικό αέριο και το πετρέλαιο, το οποίο εισάγουμε σε ποσοστό 100%. Οι οικιακοί καταναλωτές και οι επιχειρήσεις θα δύνανται να αντλούν ενέργεια ΑΠΕ, για να καλύπτουν τις ανάγκες τους, απαλλαγμένοι από το γραφειοκρατικό κόστος, το οποίο μειώνεται ριζικά. Τα στάδια της αδειοδοτικής διαδικασίας και ο αριθμός των απαιτούμενων δικαιολογητικών μειώνονται σημαντικά, ενώ ο χρόνος αδειοδότησης των έργων μειώνεται από πέντε χρόνια σε δεκατέσσερις μήνες.

Όπως αντιλαμβανόμαστε όλοι, πρόκειται για διοικητικές τομές, οι οποίες θα ενισχύσουν την παραγωγή ΑΠΕ, η οποία θα συμβάλει με τη σειρά της στην ανάπτυξη της εθνικής μας οικονομίας.

Πέρα από την απεξάρτηση και την οικονομική ωφέλεια, το νέο πλαίσιο για τις ΑΠΕ συμβάλλει στην προστασία του περιβάλλοντος και στην επίτευξη του στρατηγικού στόχου να εγκαταστήσουμε τουλάχιστον 25 γιγαβάτ Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και 3,5 γιγαβάτ συστημάτων αποθήκευσης έως το 2030. Αξιοσημείωτο είναι, επίσης, το γεγονός, της ανάπτυξης του νέου πλαισίου για τη χωροθέτηση, εγκατάσταση και λειτουργία πλωτών φωτοβολταϊκών, το οποίο θα συνεισφέρει στην περαιτέρω ανάπτυξη των ΑΠΕ και στην αξιοποίηση των παραγωγικών δυνατοτήτων της Ελλάδας.

Για τους παραπάνω, λοιπόν, ευνόητους λόγους, στηρίζουμε το νομοσχέδιο και αισιοδοξούμε, τόσο για τα άμεσα, όσο και για τα μακροπρόθεσμα αποτελέσματα της εφαρμογής του.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός, ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι απ’ όλους έγινε κατανοητό, ότι χρειάζεται να επιταχύνουμε την εγκατάσταση νέων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας για πολλούς λόγους. Ο πρώτος και ο βασικότερος είναι, γιατί με αυτόν τον τρόπο αντικαθιστούμε ορυκτά καύσιμα για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και έτσι μειώνουμε τις εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα. Άρα, προστατεύουμε το περιβάλλον και αυτή τη στιγμή, δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι η πιο μεγάλη και η πιο επικίνδυνη κρίση είναι αυτή της κλιματικής κρίσης, είναι αυτή που απειλεί όλο τον πλανήτη, απειλεί και τη χώρα μας και, βέβαια, απειλεί τις επόμενες γενιές. Άρα, πρέπει να κάνουμε από τώρα, ό,τι χρειάζεται, ώστε να διασφαλίσουμε πώς θα μειώσουμε τις εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα, θα περιορίσουμε την αύξηση της θερμοκρασίας στον 1,5 βαθμό Κελσίου τα επόμενα χρόνια, μέχρι το 2050 και με αυτόν τον τρόπο θα προστατεύσουμε το περιβάλλον στο οποίο ζούμε.

Ακούστηκαν πάρα πολλά και αντιφατικά μεταξύ τους πράγματα, από τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης. Όλοι αντιλαμβάνονται ότι θα πρέπει να επιταχύνουμε τις ΑΠΕ, αλλά κάποιοι δεν θέλουν, τελικά, να εγκαταστήσουμε ΑΠΕ πουθενά, κάποιοι άλλοι θέλουν να επιταχύνουμε, αλλά δεν θέλουν να αλλάξουν τίποτα στο αδειοδοτικό πλαίσιο. Όλοι συμφωνούν ότι θα πρέπει να αυξηθεί η συμμετοχή τους στο ηλεκτρικό μείγμα της χώρας, αλλά τελικά κανείς δεν ήρθε να καταθέσει μία πρόταση πώς μπορεί να γίνει αυτό.

Αντίθετα, όμως, ευτυχώς, πριν μερικά χρόνια, υπήρξε μία άλλη Κυβέρνηση που κυβέρνησε τον τόπο, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, του κ. Τσίπρα, για την οποία σήμερα έχουμε αποδείξεις, για το τι έκανε, σε ότι αφορά στη διείσδυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στο ηλεκτρικό μείγμα της χώρας.

Επιτρέψτε μου να πω, ότι για κάθε 1.000 μεγαβάτ νέων ΑΠΕ που μπαίνουν στο σύστημα, σε σημερινές τιμές, γλυτώνουμε 300 έως 400 εκατομμύρια ευρώ από εισαγωγές φυσικού αερίου, που δεν θα κάνουμε και το οποίο χρησιμοποιείται, για να παράγουμε ηλεκτρική ενέργεια. Άρα, καταλαβαίνετε, ότι δεν είναι μόνο, ότι η αύξηση των ΑΠΕ βοηθάει το περιβάλλον, αλλά δίνει και μία μόνιμη λύση, σε ότι αφορά το ενεργειακό κόστος. Αν αυτή τη στιγμή, πρέπει να βάλουμε τις βάσεις για τις επόμενες γενιές και για τα επόμενα χρόνια, πρέπει να διασφαλίσουμε, ότι η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας θα γίνεται με καθαρό τρόπο, από τη μία, και από την άλλη, σε προσιτή τιμή, σε προσιτό κόστος, για να μπορέσουμε να εξασφαλίσουμε την ανταγωνιστικότητα της ελληνικής κοινωνίας στο σύνολό της.

Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, ο πιο φθηνός τρόπος να παράγουμε ηλεκτρική ενέργεια, είναι να χρησιμοποιούμε τον άπλετο ήλιο, αλλά και το αιολικό δυναμικό που διαθέτει η χώρα μας. Η χώρα μας έχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, σε σχέση με όλες τις βορειότερες ευρωπαϊκές χώρες, γιατί, πραγματικά, έχουμε μεγαλύτερη ακτινοβολία, έχουμε πολύ καλύτερες συνθήκες ηλιοφάνειας, έχουμε άπλετο άνεμο και έτσι μπορούμε να είμαστε ανταγωνιστικοί, σε ότι αφορά στο κόστος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και αυτό πρέπει να το αξιοποιήσουμε.

Άκουσα, για άλλη μία φορά, πολλούς συναδέλφους, όπως τον κ. Φάμελλο, ο οποίος, για μία ακόμα φορά, δεν κατάφερε να ξεπεράσει, δυστυχώς, τον κακό του εαυτό. Ήρθε εδώ και είπε, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ τα έκανε καλά, ενώ εμείς τα έχουμε φέρει όλα πίσω. Σας θυμίζω, ότι όταν κυβερνούσε ο ΣΥΡΙΖΑ, επί τέσσερα χρόνια, η διείσδυση των ΑΠΕ στο ηλεκτρικό σύστημα της χώρας ήταν, μόλις, το 1/5 σε ρυθμό, σε σχέση με αυτό που έχουμε σήμερα. Κάθε χρόνο, επί ΣΥΡΙΖΑ, κατασκευάζονταν και εγκαθίσταντο, περίπου, 200 με 300 μεγαβάτ νέων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Έχουμε φτάσει στο 2019, να εγκαταστήσουμε 920 και 930 μεγαβάτ, το 2020, 980, το 2021 ξεπεράσαμε τα 1.000 μεγαβάτ και το 2022 να φτάσουμε, περίπου, τα 2.000 μεγαβάτ, δύο γιγαβάτ νέων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Αυτό σημαίνει, ότι φέτος, μέχρι το τέλος του χρόνου, σχεδόν, το 50% της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας θα προέρχεται από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και, μόλις, το υπόλοιπο 50% θα παράγεται, είτε από φυσικό αέριο, είτε από λιγνίτη, είτε θα εισάγουμε ηλεκτρική ενέργεια. Ο στόχος μας είναι από το 2030 και 2035 και μετά, να είμαστε καθαροί εξαγωγείς «πράσινης» ηλεκτρικής ενέργειας και αυτό θα το πετύχουμε.

Φαίνεται ότι με τον ρυθμό που πάμε, μέχρι το 2026 και με το νέο νομοσχέδιο και την εφαρμογή του και την επιτάχυνση της κατασκευής των νέων ΑΠΕ και τη σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο, θα έχουμε πιάσει τον στόχο που έχουμε θέσει στο παρόν Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα για τη διείσδυση των ΑΠΕ. Εκτιμούμε ότι μέχρι το 2026 θα έχουμε προσεγγίσει, περίπου, τα 20 γιγαβάτ εγκατεστημένης ισχύος Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Αυτό σημαίνει, ότι θα έχουμε πολύ πιο χαμηλές τιμές ηλεκτρικής ενέργειας σε μόνιμη βάση για τους Έλληνες καταναλωτές.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι, σχεδόν, 3,5 δισεκατομμύρια ευρώ από τον προηγούμενο Σεπτέμβριο μέχρι και τον Ιούνιο, έχουμε πάρει από τα υπερέσοδα του ειδικού λογαριασμού των ΑΠΕ, του ΕΛΑΠΕ και τα έχουμε επιστρέψει στους πολίτες. Αυτή τη στιγμή, οι επιδοτήσεις που κάνουμε, κατά συντριπτική πλειοψηφία, προέρχονται από τα υπερέσοδα, δηλαδή, από το χαμηλό κόστος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας των ΑΠΕ και δεν το λέει κανείς, δεν το είπε κανείς σε αυτή την Αίθουσα. Δεν προέρχεται από τα υπερέσοδα από το λιγνίτη, δεν προέρχεται από τα υπερέσοδα από το φυσικό αέριο. Προέρχεται από τα υπερέσοδα των ΑΠΕ. Εκεί έχουμε πολλά υπερέσοδα και αυτά παίρνουμε, χωρίς, βέβαια, να ξεχνάμε, ότι σε αυτό το νομοσχέδιο φέρνουμε και μία πολύ σημαντική μεταρρύθμιση, σε ότι αφορά στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.

Παίρνουμε μία εξαίρεση, η Ελλάδα την πήρε, ήδη, νομοθετούμε, πήραμε την έγκριση σε χρόνο ρεκόρ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, επίκειται η υπουργική απόφαση, για την οποία επίσης, πήραμε έγκριση από την αρμόδια Επιτροπή Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και τη Διεύθυνση Ενέργειας και προχωρούμε σε έναν μηχανισμό, ο οποίος ανακτά τα υπερέσοδα σε όλες τις τεχνολογίες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στη βάση. Τα προωθούμε στο Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, που η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα που έχει συστήσει ένα τέτοιο Ταμείο, πηγαίνουμε εκεί όλα αυτά τα υπερέσοδα και τα επιστρέφουμε πίσω στους πολίτες. Το επόμενο δωδεκάμηνο, με τις σημερινές πολύ αυξημένες τιμές ηλεκτρικής ενέργειας, εκτιμούμε ότι θα ανακτήσουμε, περίπου, 6 δισεκατομμύρια ευρώ υπερέσοδα από τα εργοστάσια φυσικού αερίου, από τα λιγνιτικά εργοστάσια, από τα υδροηλεκτρικά εργοστάσια, αλλά και από τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, οι οποίες εμπορικά πουλάνε ενέργεια στο σύστημα. Με αυτόν τον τρόπο, θα στηρίξουμε τους λογαριασμούς ρεύματος των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων, ιδίως, των μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

Απορροφούμε από την 1η Ιουλίου και μετά, αν και δεν αρέσει στον ΣΥΡΙΖΑ και σε κάποια Κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά, δυστυχώς για εσάς, είναι μία πραγματικότητα, τις αυξήσεις στους λογαριασμούς ρεύματος. Η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα, η οποία θα απορροφά το 85% της αύξησης του λογαριασμού ενέργειας στα νοικοκυριά. Οριζόντια σε όλα τα νοικοκυριά, ανεξαρτήτως, εισοδήματος, στηρίζοντας τη μεσαία τάξη, αλλά και τα πολύ ευάλωτα νοικοκυριά για όλες τις κατοικίες και για τις κύριες και για τις μη κύριες και για όλη την κατανάλωσή τους. Όχι μέχρι 300 κιλοβατώρες, που ήταν η περίμετρος που επιδοτούσαμε μέχρι τώρα. Ιδιαίτερα, για τους δικαιούχους κοινωνικού τιμολογίου, θα απορροφήσουμε το 100% της αύξησης. Για τις πολύ μικρές, μικρομεσαίες επιχειρήσεις, θα απορροφήσουμε το 82% της αύξησης. Για τους αγρότες θα απορροφήσουμε το 90% της αύξησης του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας.

Η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα στην Ευρώπη που το πετυχαίνει αυτό και το πετυχαίνει με έναν τρόπο δίκαιο, αποτελεσματικό και άμεσο. Βέβαια, έχουν πληθύνει οι ανακοινώσεις που αποδεικνύουν από ινστιτούτα που έχουν μελετήσει, ότι η Ελλάδα είναι η πρώτη χώρα στην Ευρώπη, η οποία επένδυσε 3,6% του ΑΕΠ σε επιδοτήσεις, σε ενισχύσεις της ελληνικής κοινωνίας, απέναντι σε αυτή την «εκρηκτική» ενεργειακή κρίση που ξεκίνησε από την πανδημία και ανατροφοδοτείται, δυστυχώς, από έναν καταστροφικό πόλεμο που όλοι ελπίζουμε να τελειώσει.

Αυτά κάνει η χώρα μας. Αυτά κάνει η ελληνική Κυβέρνηση. Δεν τα κάνουν οι άλλες κυβερνήσεις. Τα έκανε, πρώτα και πάνω απ’ όλες τις άλλες ευρωπαϊκές κυβερνήσεις, και γι’ αυτόν τον λόγο σε όλα τα Συμβούλια Υπουργών καταθέσαμε προτάσεις για κεντρικούς ευρωπαϊκούς μηχανισμούς. Κατέθεσε ο Έλληνας Πρωθυπουργός πρόταση, για να μπει ένα πλαφόν στο φυσικό αέριο, πολλούς μήνες πριν, που τώρα συζητείται. Άρα, η Ελλάδα, για πρώτη φορά, πρωτοπορεί και δεν είναι ουραγός, όπως ήταν τα προηγούμενα χρόνια, που κυβερνούσε, δυστυχώς, ο ΣΥΡΙΖΑ και ο κ. Τσίπρας.

Θα έχουμε εγκαταστήσει, μέχρι τέλους του 2022, περίπου, 5 γιγαβάτ νέων ΑΠΕ. Με έναν αριθμό, περίπου, 1.000-1.200 μεγαβάτ το χρόνο. Με τον ρυθμό που ο ΣΥΡΙΖΑ εγκαθιστούσε ΑΠΕ, αντί για 5.000 μεγαβάτ θα είχαν εγκαταστήσει 1.500 μεγαβάτ. Θα έλειπαν, σχεδόν, 3.500 μεγαβάτ. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι ένα δισεκατομμύριο ευρώ παραπάνω κόστος εισαγωγής φυσικού αερίου θα πλήρωνε ο Έλληνας πολίτης, αν είχε μείνει ο ΣΥΡΙΖΑ και αν με τον ρυθμό που εγκαθιστούσε ΑΠΕ την προηγούμενη πενταετία, συνέχιζε και αυτή.

Αυτή είναι η πραγματικότητα. Αυτά έκαναν και όλα αυτά τελικά αποτυπώνονται στην τσέπη του πολίτη. Γι’ αυτό τότε ήταν μηδενική η ανάπτυξη και τώρα, τρία χρόνια, έχοντας όλες αυτές τις διεθνείς κρίσεις, έχοντας μία μεταναστευτική, έχοντας μία υγειονομική, μία γεωπολιτική που έχει πυροδοτήσει μία τεράστια ενεργειακή, η ελληνική κοινωνία, η ελληνική οικονομία, βιώνουν υψηλούς ρυθμούς ανάπτυξης, μεγαλύτερους από τον μέσο όρο της Ευρώπης. Μείωση της ανεργίας, η οποία έχει «πέσει» για πρώτη φορά κάτω από την ανεργία της Ισπανίας, που, επί ΣΥΡΙΖΑ, ήταν πολύ λιγότερη, απ’ ότι είχαμε εμείς.

Και συνεχίζουμε, μειώσαμε τους φόρους στο 22% σε επιχειρήσεις, όπως είχαμε δεσμευτεί προεκλογικά, παρ’ όλες αυτές τις κρίσεις. Μειώσαμε και καταργήσαμε την εισφορά αλληλεγγύης σε πάρα πολλές κατηγορίες και τη μειώσαμε σε πάρα πολλούς. Όλα αυτά έχουν γίνει, παρ’ όλο που έχουμε ζήσει όλες αυτές τις τεράστιες παγκόσμιες κρίσεις. Και θα συνεχίζουμε, για όσο καιρό, βεβαίως, εμπιστεύεται αυτός ο λαός αυτή την Κυβέρνηση και όπως φαίνεται αυτό θα συμβεί και τα επόμενα χρόνια.

Αναφέρθηκαν πάρα πολλά πράγματα που δεν είναι σωστά. Αναφορικά με την υλοποίηση του πλαισίου αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, λέχθηκε ότι καθυστερήσαμε. Πρώτον, η έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανταγωνισμού λήφθηκε από την Ελλάδα μόλις, έναν με δυο μήνες πριν. Πήραμε την επίσημη έγκριση να προχωρήσουμε, σε αυτό το πλαίσιο για την αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας. Άρα, με το που πήραμε την έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανταγωνισμού και την Επιτροπή Ενέργειας, βεβαίως, ήρθαμε και νομοθετούμε. Έχει καθυστερήσει η Ελλάδα;

Η Ελλάδα είναι η πρώτη χώρα, η οποία κατέθεσε σχήμα στήριξης συστημάτων αποθήκευσης μπαταριών, αντλησιοταμίευσης στην Ευρώπη, μεταξύ των 27 ευρωπαϊκών κρατών-μελών και πήρε έγκριση. Είναι η πρώτη χώρα, γι’ αυτούς που λένε, ότι, δήθεν, καθυστέρησε η Ελλάδα. Η Ελλάδα είναι η πρώτη που πήρε τέτοια έγκριση, τέτοιο σχήμα.

Για ποιον λόγο το έκανε αυτό; Η Ελλάδα, είναι η πρώτη χώρα, που έβαλε 450 εκατομμύρια ευρώ στο Ταμείο Ανάκαμψης, ευρωπαϊκά χρήματα, χρήματα ευρωπαίων φορολογουμένων, για να στηρίξει αυτές τις επενδύσεις και με αυτόν τον τρόπο να μειώσουμε το αρχικό κόστος επένδυσης. Άρα, να μειώσουμε το κόστος ανάκτησης και τελικά, να μειώσουμε τον λογαριασμό του ρεύματος για τους Έλληνες πολίτες. Η Ελλάδα είναι η μόνη που το έκανε αυτό, πρώτη απ’ όλους. Έτσι, για να βάζουμε τα πράγματα με τη σειρά τους.

Ήδη, γνωρίζετε πολύ καλά, ότι θέλουμε μέχρι το 2030 να εγκαταστήσουμε το παρόν Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα (ΕΣΕΚ), που αναφέρει 1,5 γιγαβάτ. Εμείς έχουμε στόχο να το αναθεωρήσουμε και θα πρέπει να καταστήσουμε πάνω από 3 γιγαβάτ, κοντά στα 3,5, ίσως και 4 γιγαβάτ συστημάτων αποθήκευσης, για να μπορέσουμε να αυξήσουμε τη διείσδυση των ΑΠΕ, γιατί το πρωί που παράγουν τα φωτοβολταϊκά ενέργεια και όσο αυξάνεται η συμμετοχή τους στο μίγμα, η ενέργεια αυτή θα περισσεύει. Το προηγούμενο διάστημα που περάσαμε, την προηγούμενη άνοιξη, πολλές ώρες την ημέρα δεν λειτουργούσε κανένα θερμικό εργοστάσιο, λειτουργούσαν μόνο ΑΠΕ στη χώρα και παίρναμε το 100% της ενέργειας κάποιες ώρες της ημέρας. Αυτό καταλαβαίνετε ότι θα αυξηθεί.

Άρα, αυτή η ενέργεια ή θα χάνεται ή θα εξάγεται, αλλά την ίδια ώρα βάζουν φωτοβολταϊκά και η Βουλγαρία και η Ιταλία. Όλοι την ίδια ώρα, τις πρωινές ώρες, το μεσημέρι, θα παράγουν πάρα πολύ ηλεκτρική ενέργεια. Άρα, εκείνη η ηλεκτρική ενέργεια θα πρέπει, αντί να χάνεται, αφού δεν θα μπορεί να εξάγεται κιόλας, να αποθηκεύεται, ώστε να την εξάγουμε το βράδυ ή να την αξιοποιήσουμε το βράδυ και με αυτόν τον τρόπο να χαμηλώσουμε το κόστος ενέργειας και τις νυκτερινές ώρες. Με αυτό το πλαίσιο, είναι μία τεράστια θεσμική μεταρρύθμιση και με αυτό τον τρόπο επιταχύνουμε την εγκατάσταση.

Αναφέρθηκε, επίσης, κάτι, σχετικά με την περιβαλλοντική απαλλαγή μικρών έργων. Καταρχήν, δεν υπάρχει καμία περιβαλλοντική απαλλαγή. Για τα μικρά έργα, ότι ίσχυε, ισχύει, έχουν καταταχθεί στην Κατηγορία Β΄ Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, δηλαδή, με πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις και δεν υπάρχει μεταβολή επ’ αυτού, γιατί ακούστηκαν και αυτά.

Τώρα έχουμε περάσει ένα άρθρο, το οποίο αναφέρει, ότι δίνουμε τη δυνατότητα στους διαχειριστές για την αναστολή νέων αιτημάτων. Μάλιστα, κατηγορηθήκαμε γι’ αυτό. Ο διαχειριστής, από τη στιγμή που υπάρχουν Νομοί, υπάρχουν Περιφέρειες της χώρας, όπου είναι υπερκορεσμένα τα δίκτυα, ήδη, έχουν κατατεθεί αιτήματα, τα οποία είναι πολλαπλάσια σε ισχύ από τον ηλεκτρικό χώρο, ο οποίος είναι διαθέσιμος ή πολλές φορές δεν υπάρχει καθόλου διαθέσιμος χώρος. Θα αφήσουμε να υπάρχουν συμπολίτες μας, οι οποίοι ξοδεύουν χρήματα, κάνουν μελέτες για να καταθέσουν ένα αίτημα, όταν, τελικά, ο διαχειριστής γνωρίζει, ότι θα απαντήσει αρνητικά και ότι δεν θα δώσει όρους σύνδεσης;

Ερχόμαστε, λοιπόν, και δίνουμε τη δυνατότητα στον ΔΕΔΔΗΕ, που είναι ο διαχειριστής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, σε όλους τους Νομούς και τις Περιφέρειες, όπου είναι κορεσμένο το σύστημα και ο ηλεκτρικός χώρος δεν υπάρχει, να αναστέλλει την υποβολή νέων αιτημάτων, μέχρι να γίνουν οι απαραίτητες επενδύσεις και μέχρι να δημιουργηθεί κάποιος χώρος. Που είναι το παράλογο σε αυτό, γιατί άκουσα έντονη κριτική και για τον ΑΔΜΗΕ.

Καταρχάς, για να γνωρίζετε ποιο είναι το περιβάλλον. Στον ΑΔΜΗΕ, ήδη, λειτουργούν, περίπου, 9 γιγαβάτ και λίγο παραπάνω Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στη χώρα. Έχουμε εγκατεστημένη ισχύ που λειτουργεί, σχεδόν, 10 γιγαβάτ. Ο ΑΔΜΗΕ έχει δώσει δεσμευτικούς όρους σύνδεσης σε άλλα 10 γιγαβάτ, περίπου, δηλαδή, 20 γιγαβάτ. Έτσι, φτάνουμε τον στόχο του 30. Ο ΑΔΜΗΕ, έχει ήδη αιτήματα που φτάνουν τα 20 γιγαβάτ, δηλαδή, δύο φορές τον στόχο του 30.

Έρχεστε εδώ και ασκείτε κριτική για ποιον λόγο δίνουμε τη δυνατότητα στον ΑΔΜΗΕ, μέχρι να τακτοποιήσει, μέχρι να απαντήσει σε αυτά τα αιτήματα, μέχρι να γίνουν οι επενδύσεις, να αναστείλει για ένα χρονικό διάστημα την υποβολή των αιτημάτων. Τι να κάνουν, δηλαδή; Να πηγαίνουν πάλι να ξοδεύουν χρήματα οι επενδυτές και να ελπίζουν σε κάτι, όταν, ήδη, έχουμε 20 γιγαβάτ αιτημάτων παραπάνω από τη δυνατότητα του δικτύου να τα απορροφήσει και παραπάνω από τον στόχο του 30;

Άρα, ερχόμαστε και τακτοποιούμε. Αυτή η Κυβέρνηση έρχεται και βάζει κανόνες και προνοεί, ώστε να υπάρχει ορατότητα σε επενδυτές και τακτοποιεί τα πράγματα, ώστε να πετύχουμε τον στόχο του 2030 της «πράσινης» μετάβασης.

Έρχεται και κάνει και κάτι άλλο αυτός ο νόμος, επιπλέον. Για πρώτη φορά, ερχόμαστε και επιβάλλουμε ελέγχους, αλλά και ποινές, στην περίπτωση που οι διαχειριστές καθυστερούν στη λήψη των αποφάσεων και την απόδοση των απαραίτητων εγκρίσεων. Και αυτό κατακρίθηκε στη σημερινή συζήτηση.

Σε ότι αφορά στις εγγυητικές, υπάρχουν πάρα πολλοί, οι οποίοι έχουν πάει και έχουν καταλάβει ηλεκτρικό χώρο. Έχουν στα χέρια τους κάποιες άδειες, κάποια χαρτιά, δεν υλοποιούν τα έργα κι εμείς έχουμε ανάγκη να υλοποιηθούν τα έργα τώρα. Αν τώρα μπορούσαν να υλοποιηθούν όλα, θα μπορούσαμε να έχουμε πολύ μειωμένο κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας. Δεν μπορούν, λοιπόν, να παρακρατούν αυτές τις άδειες στα χέρια τους, ενώ γνωρίζετε, ότι πάει να δημιουργηθεί μια δευτερογενής αγορά, προσπαθώντας να αποκομίσουν όφελος, κέρδος από αυτή την άδεια, την οποία την γυρνάνε γύρω-γύρω, επιδιώκοντας μέσα από εικονικούς πλειστηριασμούς να πάρουν το μεγαλύτερο όφελος.

Αυτό θα πρέπει να αλλάξει με κάποιον τρόπο. Ή θα κατασκευάσουν τα έργα ή δεν θα τα κατασκευάσουν. Εμείς ερχόμαστε και βάζουμε κάποιους περιορισμούς, σε ότι αφορά τους χρόνους υλοποίησης των έργων. Θα πρέπει, από τη στιγμή που έχεις λάβει μέρος σε έναν διαγωνισμό και έχεις πάρει ταρίφα, σε κάποιο χρονικό διάστημα, σε κάποια χρόνια να υλοποιήσεις το έργο, να το κατασκευάσεις. Από τη στιγμή, που έχεις πάρει μία άδεια, έχεις πάρει οριστικό σύνδεσης, θα πρέπει κάποια στιγμή να το υλοποιήσεις. Που βλέπετε το παράλογο σε αυτό; Αυτό το πράγμα «χτυπά» την κοινωνία. Τελικά, ο Έλληνας είναι αυτός ο οποίος πληρώνει ακριβά το ρεύμα, επειδή χρησιμοποιούμε εισαγόμενα καύσιμα, όπως είναι το φυσικό αέριο ή όπως είναι το πετρέλαιο, ή βρώμικα καύσιμα και ακριβά με τον φόρο άνθρακα, όπως είναι ο λιγνίτης.

Σε ότι αφορά στις εξαιρέσεις για τις εγγυητικές που βάζουμε. Άκουσα και αυτό που είπε η Εισηγήτρια από τον ΣΥΡΙΖΑ, αλλά το έχουν πει και Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας από τη Δυτική Μακεδονία. Βεβαίως, θα λάβουμε μία πρόνοια, ώστε, ειδικά για τους μικρούς φωτοβολταϊκούς σταθμούς για τη Δυτική Μακεδονία, να εξαιρούνται αυτών των υποχρεώσεων, δηλαδή, της κατάθεσης των εγγυητικών για την απόκτηση δεσμευτικών όρων σύνδεσης για ένα φωτοβολταϊκό πάρκο, για μία μικρή ΑΠΕ.

Σχετικά με τις αποστάσεις ασφαλείας που ακούστηκε, αυτό τακτοποιούμε. Όντως, προβλεπόταν σε προηγούμενο πλαίσιο, ότι οριζόταν απόσταση ασφαλείας και από κάποια έργα, τα οποία μπορεί να είχαν ΑΕΠΟ, αλλά και από έργα που είχαν άδεια εγκατάστασης, δηλαδή, ένα επόμενο στάδιο. Ερχόμαστε και λέμε, ότι η απόσταση ασφαλείας θα εξετάζεται μόνο από έργα, τα οποία έχουν λάβει άδεια εγκατάστασης, αλλά είναι σε φάση υλοποίησης.

Σχετικά με την τμηματική άδεια εγκατάστασης, κατηγορηθήκαμε για, δήθεν, κατάτμηση έργων. Εδώ έχουμε το εξής παράλογο. Υπάρχει ένα έργο, ένα πάρκο, που, ενώ σε ένα μεγάλο κομμάτι της περιμέτρου εγκατάστασης υπάρχει χρήση γης, δηλαδή, είναι τακτοποιημένα τα πράγματα, υπάρχει ένα μικρό κομμάτι, ένα γήπεδο, ένα μικρό κομμάτι του γηπέδου της έκτασης της εγκατάστασης που δεν μπορεί να πάρει μία άδεια. Μπορεί να είναι μία άδεια επέμβασης από το δημόσιο, μπορεί να είναι κάποια άλλη άδεια που καθυστερεί. Και τι λέμε; Γιατί να καθυστερεί όλο το έργο, όταν τελικά θα μπορεί να ξεκινήσει, να κατασκευαστεί ένα μεγάλο μέρος, το μισό ή περισσότερο, και όταν τελικά λάβει και την άδεια για το γήπεδο, το οποίο απομένει, να μπορεί να ολοκληρώσει το έργο του. Πού είναι το περίεργο σε αυτό; Με αυτό τον τρόπο βοηθούμε και δεν καθυστερούν έργα, γιατί μπορεί να υπάρχει ένα γραφειοκρατικό εμπόδιο ή μία αγκύλωση και με αυτόν τον τρόπο να καθυστερεί όλο το έργο, ενώ αφορά σε ένα πολύ μικρό τμήμα του.

Όλα όσα κάνουμε είναι λογικά, είναι στην κατεύθυνση της επιτάχυνσης, της απλοποίησης και τελικά, είναι προς όφελος της ελληνικής κοινωνίας.

Επίσης, μάς κατηγόρησαν, ότι αλλάζουμε και μειώνουμε το αντάλλαγμα χρήσης. Λαμβάνει κάποιος, κάνει μία αίτηση σε ένα δασαρχείο για μία άδεια επέμβασης, για μία έκταση για την κατασκευή Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και όταν έρχεται η ώρα της τελικής μελέτης, της οριστικής μελέτης και της κατασκευής, χρειάζεται η μισή έκταση. Για ποιον λόγο αυτός θα πρέπει να επιβαρύνεται με το ανταποδοτικό τέλος για όλη την έκταση; Αυτό το πολύ λογικό, το αυτονόητο, ερχόμαστε και τακτοποιούμε με αυτή τη ρύθμιση.

Σε ότι αφορά στα πλωτά φωτοβολταϊκά, πολύ ακούστηκε αυτό. Μιλάμε για δέκα πιλοτικά έργα, μόλις, ενός μεγαβάτ ισχύος, εννέα στρέμματα, δηλαδή. Μιλάμε για εννέα στρέμματα και λιγότερο ίσως. Σε όλη τη θάλασσα εννέα στρέμματα.

Πού είναι, λοιπόν, το πρόβλημα, να γίνουν δέκα πιλοτικά έργα, για να δούμε πώς λειτουργεί αυτή η τεχνολογία; Να δούμε αν βολεύει, ποια είναι τα προβλήματά της, αν μπορεί να επεκταθεί και να γίνει μεγαλύτερη και πιο μαζική η εγκατάσταση τέτοιων πάρκων. Είναι πιλοτικά, το αναφέρει το πλαίσιο που έχουμε καταθέσει. Και δεν υπάρχει απαλλαγή περιβαλλοντική, όπως το λέτε εσείς. Ορίζετε με τον νόμο τι πρέπει να γίνει. Μέχρι και ειδική οικολογική αξιολόγηση ορίζεται ότι μπορεί να χρειάζεται. Όλες οι γνώμες θα πρέπει να κατατίθενται. Δεν αλλάζει τίποτα. Απλώς, το επιταχύνουμε, γιατί μιλάμε για πιλοτικά έργα.

Σχετικά με την έδρα των ενεργειακών κοινοτήτων, με τον καταναγκασμό που υπήρχε σε νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, ώστε αυτή να είναι εντός της περιφερειακής ενότητας ή εντός της Περιφέρειας, από την οποία προέρχονται τα μέλη της ενεργειακής κοινότητας. Αυτός ο καταναγκασμός, επειδή είναι απέναντι και παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο, δυστυχώς, απέτρεπε, απαγόρευε στις ενεργειακές κοινότητες να μπορούν να χρηματοδοτηθούν από χρήματα του ΕΣΠΑ. Αυτό που εμείς κάνουμε, είναι ότι αλλάζουμε τον καταναγκασμό, δεν σημαίνει, ότι πρέπει να αλλάξει η έδρα. Φυσικά, και η έδρα της ενεργειακής κοινότητας που θα γίνει; Δηλαδή, αν κάνουν δέκα ή εκατό Θεσσαλοί μία ενεργειακή κοινότητα, που θα την πάνε την έδρα; Θα την πάνε στην Δυτική Μακεδονία; Κάπου στη Θεσσαλία θα είναι, στη Λάρισα, στα Τρίκαλα, στο Βόλο, στην Καρδίτσα. Εκεί θα είναι η έδρα τους.

Τι γινόταν, όμως; Επειδή με νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, καταναγκαστικά προσδιοριζόταν, ότι θα πρέπει υποχρεωτικά η έδρα να είναι εντός συγκεκριμένης περιφερειακής ενότητας - έχουμε τη γνώμη της Κεντρικής Επιτροπής Κρατικών Ενισχύσεων και θα το καταθέσω, στην Ολομέλεια- ο οποίος από την Ευρώπη θεωρείτο ότι είναι παραβίαση του ευρωπαϊκού δικαίου, δεν μπορούσαν να χρηματοδοτηθούν από το ΕΣΠΑ. Δεν μπορούμε, δηλαδή, να επιδοτήσουμε την κατασκευή των ΑΠΕ, οι οποίες θα εγκατασταθούν από ενεργειακές κοινότητες. Αυτό το αλλάζουμε με αυτόν τον νόμο. Γι’ αυτό το κάνουμε και για κανέναν άλλο λόγο.

Σχετικά με τον περιορισμό, από τη μία, μάς κατηγορούσαν κάποιοι, ότι βοηθούμε τους μεγάλους ομίλους, από την άλλη, ερχόμαστε και βάζουμε 5% περιορισμό στα μεγάλα φωτοβολταϊκά, αυτά που είναι συνδεδεμένα με τον ΑΔΜΗΕ, όχι σε αυτά που είναι στον ΔΕΔΔΗΕ, και τους λέμε «θα χτίσετε ένα πάρκο μεγάλης ισχύος, αλλά έχει δυνατότητα ο ΑΔΜΗΕ, ο διαχειριστής, μέχρι 5% του ποσοστού ενέργειας που παράγει τον χρόνο, να περιορίζεται», γιατί αυτό βοηθάει να πλατύνουμε -είναι τεχνικό θέμα- την καμπύλη της ενέργειας που παραλαμβάνουμε από ΑΠΕ, άρα, να αξιοποιούμε πολύ καλύτερα όλες τις ΑΠΕ και να μπουν και περισσότεροι στο σύστημα. Δηλαδή, δημιουργούμε περισσότερο ενεργειακό χώρο που μπορούν να τον εκμεταλλευτούν και «μικροί», για να μπορούν να συνδεθούν και να κατασκευάσουν μια Ανανεώσιμη Πηγή Ενέργειας.

Από τη μια, λοιπόν, μας κατηγορούν κάποιοι, ότι, δήθεν, προωθούμε μεγάλα έργα και από την άλλη, μας κατηγορούν, ότι ερχόμαστε και περιορίζουμε τα μεγάλα έργα. Καταλαβαίνετε την αντιφατικότητα αυτών των λεγομένων, τα οποία ακούστηκαν σήμερα στη Βουλή. Αυτό το κάνουμε, όπως σας είπα, γι’ αυτόν τον λόγο.

Γνωρίζετε πολύ καλά, ότι είναι μία πολύ καλή διάταξη, η οποία δεν έχει αναδρομική ισχύ, όπως είπε ο Εισηγητής του ΠΑΣΟΚ, με την έννοια, ότι δεν εφαρμόζεται σε πάρκα ή σε επενδύσεις, οι οποίες έχουν λάβει, ήδη, τιμή από διαγωνισμούς ή, όπως θα το κάνουμε, έχουν υπογράψει μία σύμβαση σύνδεσης. Αναφέρεται για όλους όσους έχουν πάρει δεσμευτικούς όρους σύνδεσης, αλλά δεν έχουν ξεκινήσει ακόμη να κατασκευάζουν το φωτοβολταϊκό τους, δεν έχουν λάβει μέρος σε διαγωνισμούς, άρα, δεν επηρεάζεται το επιχειρησιακό τους πλάνο. Δεν δημιουργούμε, όμως, προβλήματα σε επενδυτές που, πραγματικά, έχουν υπολογίσει και αυτό το 5% της ενέργειας, ως έσοδο. Άρα, αν τους το κόβαμε, πραγματικά, θα μπορούσε να δημιουργήσει ένα πρόβλημα στη βιωσιμότητα του έργου, ιδίως, τώρα που έχουν αυξηθεί πολύ τα κόστη εγκατάστασης και ο εξοπλισμός.

Δίνουμε, επίσης, για τους σταθμούς αποθήκευσης σε δάση και δασικές εκτάσεις. Ένας σταθμός αποθήκευσης, μία μπαταρία, είναι μεγάλη, όσο είναι ένα κοντέινερ. Δεν πρέπει να πάει δίπλα στο φωτοβολταϊκό; Δεν πρέπει να μπορεί να πάει, μάλλον; Μπορεί και να μην πάει δίπλα στο φωτοβολταϊκό, μπορεί να πάει και κάτω από το δίκτυο υψηλής τάσης, για παράδειγμα. Αλλά δεν πρέπει να μπορεί να εγκατασταθεί δίπλα σε ένα φωτοβολταϊκό, ώστε η ενέργεια που παράγεται να αποθηκεύεται; Το φωτοβολταϊκό επιτρέπεται να κατασκευαστεί σε δασικού χαρακτήρα έκταση. Η μπαταρία, που είναι, μόλις, ένα κοντέινερ, δηλαδή, καταλαμβάνει 30 τετραγωνικά μέτρα έκτασης, δεν μπορεί να εγκατασταθεί σε μία δασικού χαρακτήρα έκταση; Το φωτοβολταϊκό μπορεί. Η μπαταρία δεν μπορεί. Αυτά ακούγονται εδώ, από συναδέλφους Υπουργούς, για να καταλάβετε τον παραλογισμό ή την άγνοια, πολλές φορές, γιατί αντιλαμβάνομαι ότι μπορεί να είναι κάποια θέματα τεχνικής φύσεως.

Επίσης, προτεραιότητα στην αξιολόγηση των αντιρρήσεων στις δασικές υπηρεσίες για μεγάλα έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Καταρχάς, θα συμφωνήσουμε, ότι χρειάζεται να επιταχύνουμε την εγκατάσταση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στη χώρα μας, ναι ή όχι; Ποιο από τα Κόμματα συμφωνεί με αυτό; Ή μάλλον ποιο δεν συμφωνεί. Θεωρώ ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση συμφωνεί. Θεωρώ ότι τα υπόλοιπα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, να μην τα αναφέρω ένα-ένα, συμφωνούν. Για ποιον λόγο, λοιπόν, έχετε πρόβλημα; Όταν υπάρχει ένα έργο και «κολλάει», επειδή υπάρχει μία διαφορετική άποψη, υπάρχει ένα λάθος σε έναν δασικό χάρτη και δεν μπορεί να υλοποιηθεί, για ποιον λόγο αντιδράτε στο να εξετάζεται, κατά προτεραιότητα, η αίτηση αντίρρησης που έχει καταθέσει ο επενδυτής για το συγκεκριμένο πάρκο; Μία προτεραιότητα για μία επένδυση εθνικού συμφέροντος. Γιατί κάθε φωτοβολταϊκό πάνελ που τοποθετείται, γλιτώνουμε φυσικό αέριο που δεν εισάγουμε, γιατί εισάγουμε το 100% του φυσικού αερίου που καταναλώνουμε στη χώρα. Κάθε πάνελ που μπαίνει, κάθε φωτοβολταϊκό που μπαίνει, μάς γλιτώνει από ποσότητες φυσικού αερίου, που το πληρώνουμε πανάκριβα και τα χρήματα φεύγουν εκτός Ελλάδος. Σε διαφορετική περίπτωση, έχουμε χαμηλότερο κόστος ενέργειας και προστατεύεται και το περιβάλλον. Ποια είναι η αντίδρασή σας σε αυτό; Θεωρώ ότι είναι ένα άρθρο που κι αυτό θα πρέπει να το ψηφίσετε.

Με αυτά που ανέφερα, πιστεύω να έχω καλύψει τα περισσότερα από αυτά που ακούστηκαν στην Αίθουσα. Τα υπόλοιπα θα απαντηθούν στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα καλό νομοσχέδιο. Είναι μία τεράστια μεταρρύθμιση που βοηθάει στη σημαντικότερη προτεραιότητα που έχουμε θέσει, που είναι η εγκατάσταση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και η απεξάρτηση από τα βρώμικα και ακριβά ορυκτά καύσιμα και αυτό βοηθάει, μόνο βοηθάει, το δημόσιο συμφέρον και την ελληνική κοινωνία και γι’ αυτό σας ζητώ να το ψηφίσετε.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Να αναφέρουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κατατέθηκε μια τροπολογία στο νομοσχέδιό μας με Γενικό και Ειδικό αριθμό 1336/103, από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία σας διανεμήθηκε, ήδη, και θα συζητηθεί εκτενώς στην Ολομέλεια, μαζί με οτιδήποτε άλλο κατατεθεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κ. Πέρκα, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, καταψήφισε

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, επίσης. καταψήφισε.

Όπως προκύπτει. από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 164 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 13.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**